

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษา เรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของประชาชนในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอเป็นส่วนๆ ดังต่อไปนี้

- 4.1 ปัจจัยส่วนบุคคล
- 4.2 ปัจจัยด้านการใช้น้ำ
- 4.3 ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย
- 4.4 ทักษะการปฏิบัติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย
- 4.5 การรับรู้ข่าวสาร
- 4.6 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย
- 4.7 รูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย
- 4.8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านการใช้น้ำ และปัจจัยทางจิตวิทยาที่มีผลต่อความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยการวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว และการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน

4.1 ปัจจัยส่วนบุคคล

จากตารางที่ 4.1 กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาทั้งหมดมีจำนวน 669 ราย จำแนกเป็นกลุ่มตัวอย่างประเภทครัวเรือน 405 รายและกลุ่มตัวอย่างสถานประกอบการ จำนวน 264 ราย ปัจจัยส่วนบุคคลมีรายละเอียด ดังนี้

4.1.1 เพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 59.3 โดยจำแนกเป็นครัวเรือน คิดเป็นร้อยละ 61.7 และ สถานประกอบการ ร้อยละ 55.7 ส่วนเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 40.7 โดยจำแนกเป็นครัวเรือน ร้อยละ 38.3 และสถานประกอบการ คิดเป็นร้อยละ 44.3 ตามลำดับ

4.1.2 อายุ พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในช่วงอายุ 41 – 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.6 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุ 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.0 อายุต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.3 อายุ 51 – 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.6 และอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 10.5

โดยทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่างมีอายุเฉลี่ย 42.8 ปี จำแนกเป็นอายุเฉลี่ยของกลุ่มครัวเรือน 44.6 ปี และกลุ่มสถานประกอบการ 39.9 ปี โดยมีอายุต่ำสุดเท่ากับ 18 ปี และอายุสูงสุดเท่ากับ 85 ปี ตามลำดับ

4.1.3 สถานภาพสมรส พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่สมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 69.3 รองลงมา มีสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 21.4 และสถานภาพหย่า/แยก/หม้าย คิดเป็นร้อยละ 9.3

4.1.4 ศาสนา พบว่า ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็นร้อยละ 97.5 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม คิดเป็นร้อยละ 1.4 และนับถือศาสนาคริสต์ คิดเป็นร้อยละ 1.1 ตามลำดับ

4.1.5 ระดับการศึกษา พบว่า ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 26.2 รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 24.8 ระดับการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช./ ปวท. คิดเป็นร้อยละ 17.3 ระดับการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 13.9 ระดับการศึกษานอกระบบ (ปวส./ ปกศ. สูง) คิดเป็นร้อยละ 12.9 ไม่ได้เรียน คิดเป็นร้อยละ 3.0 และระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 1.9 ตามลำดับ

4.1.6 ภูมิลำเนาเดิมของหัวหน้าครัวเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 62.9 และเกิดที่อื่น คิดเป็นร้อยละ 37.1

4.1.7 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/จำนวนคนงานในสถานประกอบการ พบว่า ส่วนใหญ่มีจำนวน 3 – 4 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมา มีจำนวน 1 – 2 คน คิดเป็นร้อยละ 20.4 มีจำนวน 5 – 6 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 มีจำนวน 7 – 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3 มีจำนวน 11 – 20 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 และมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน/จำนวนคนงานในสถานประกอบการ 21 – 30 คน และมากกว่า 31 คน ขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากันคิดเป็น ร้อยละ 1.1 ตามลำดับ

โดยทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่างมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงานในสถานประกอบการเฉลี่ย 5.1 คน โดยสถานประกอบการมีจำนวนคนงานเฉลี่ย 7.2 คน ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ซึ่งจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 3.9 คน

4.1.8 อาชีพหลักของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน พบว่า หัวหน้าครัวเรือนส่วนใหญ่ ประกอบอาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 47.3 รองลงมาคืออาชีพ รับจ้างทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 20.0 อาชีพข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ คิดเป็นร้อยละ 12.1 อาชีพพนักงานบริษัท/ รับจ้างเอกชน คิดเป็นร้อยละ 10.4 อาชีพอื่นๆ เช่น ธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 8.7 และนักเรียน/ นักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

4.1.9 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครัวเรือน/ สถานประกอบการ พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.0 รองลงมาคือมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 21.7 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 12.9 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 – 40,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.0 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6.9 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 – 50,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6.7 มีรายได้เฉลี่ย ต่อเดือน 50,001 – 75,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 6.2 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 3.0 และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 75,001 – 100,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.6 และ ตามลำดับ

โดยรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 28,762.0 บาท/ เดือน ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างของสถานประกอบการ มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างครัวเรือน เท่ากับ 50,808.8 และ 13,659.1 บาทต่อเดือน ตามลำดับ

4.1.10 ระยะเวลาในการพักอาศัยของครัวเรือน/ ดำเนินกิจการของสถานประกอบการ พบว่า ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการพักอาศัย/ ดำเนินกิจการ มากกว่า 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 33.7 รองลงมาเป็นช่วงระยะเวลา 1 – 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.7 รองลงมา ระยะเวลาในการพักอาศัย/ ดำเนินการกิจการ 6 – 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.4 ระยะเวลาในการดำเนินการกิจการ 11 – 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.0 และระยะเวลาในการพักอาศัย/ ดำเนินการกิจการ 16 – 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.2 ปี ตามลำดับ โดยมีระยะเวลาในการพักอาศัย/ ดำเนินกิจการเฉลี่ย 20.1 ปี

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.1.1 เพศ			
- ชาย	155 (38.3)	117 (44.3)	272 (40.7)
- หญิง	250 (61.7)	147 (55.7)	397 (59.3)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
4.1.2 อายุ			
- ต่ำกว่า 30 ปี	64 (15.8)	65 (24.6)	129 (19.3)
- 31 - 40 ปี	98 (24.2)	76 (28.8)	174 (26.0)
- 41 - 50 ปี	114 (28.1)	84 (31.8)	198 (29.6)
- 51 - 60 ปี	74 (18.3)	24 (9.1)	98 (14.6)
- มากกว่า 60 ปี	55 (13.6)	15 (5.7)	70 (10.5)
รวม (N)	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
อายุเฉลี่ย ($\bar{X}$)	44.6	39.9	42.8
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	13.5	11.4	12.9
ค่าต่ำสุด	18	18	18
ค่าสูงสุด	85	76	85
4.1.3 สถานภาพสมรส			
- โสด	71 (17.8)	71 (26.9)	142 (21.4)
- สมรส	278 (69.5)	182 (68.9)	460 (69.3)
- หย่า/ แยก/ หม้าย	51 (12.8)	11 (4.2)	62 (9.3)
รวม	400 (100.0)	264 (100.0)	664 (100.0)
4.1.4 ศาสนา			
- พุทธ	364 (97.1)	259 (98.1)	623 (97.5)
- อิสลาม	5 (1.3)	4 (1.5)	9 (1.4)
- คริสต์	6 (1.6)	1 (0.4)	7 (1.1)
รวม	375 (100.0)	264 (100.0)	639 (100.0)

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.1.5 ระดับการศึกษา			
- ไม่ได้เรียน	20 (4.9)	-	20 (3.0)
- ประถมศึกษา	143 (35.3)	32 (12.1)	175 (26.2)
- มัธยมศึกษาตอนต้น	60 (14.8)	33 (12.5)	93 (13.9)
- มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช./ ปวท.	71 (17.5)	45 (17.0)	116 (17.3)
- อนุปริญญา (ปวส./ ปกศ.สูง)	33 (8.1)	53 (20.1)	86 (12.9)
- ปริญญาตรี	73 (18.0)	93 (35.2)	166 (24.8)
- สูงกว่าปริญญาตรี	5 (1.2)	8 (3.0)	13 (1.9)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
4.1.6 ภูมิลำเนาเดิมของหัวหน้าครัวเรือน			
- ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่	251 (62.9)	-	251 (62.9)
- เกิดที่อื่น	148 (37.1)	-	148 (37.1)
รวม	399 (100.0)	-	399 (100.0)
4.1.7 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงาน ในสถานประกอบการ			
- 1-2 คน	51 (12.6)	82 (33.2)	133 (20.4)
- 3-4 คน	243 (60.0)	51 (20.6)	294 (45.1)
- 5-6 คน	97 (24.0)	28 (11.3)	125 (19.2)
- 7-10 คน	14 (3.5)	40 (16.2)	54 (8.3)
- 11-20 คน	-	32 (13.0)	32 (4.9)
- 21-30 คน	-	7 (2.8)	7 (1.1)
- มากกว่า 30 คน	-	7 (2.8)	7 (1.1)
รวม (N)	405 (100.0)	247 (100.0)	652 (100.0)
จำนวนสมาชิก/ คนงานเฉลี่ย ($\bar{X}$)	3.9	7.2	5.1
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.3	8.8	5.7
ค่าต่ำสุด	1	1	1
ค่าสูงสุด	10	54	54

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.1.8 อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน			
- ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	49 (12.1)	-	49 (12.1)
- ค้าขาย	191 (47.3)	-	191 (47.3)
- พนักงานบริษัท/ รับจ้างเอกชน	42 (10.4)	-	42 (10.4)
- รับจ้างทั่วไป	81 (20.0)	-	81 (20.0)
- นักเรียน/ นักศึกษา	6 (1.5)	-	6 (1.5)
- อื่นๆ	35 (8.7)	-	35 (8.7)
รวม	404 (100.0)	-	404 (100.0)
4.1.9 รายได้เฉลี่ยของครัวเรือน/สถานประกอบการ			
- ต่ำกว่า 5,000 บาท	44 (11.5)	-	44 (6.9)
- 5,001 – 10,000 บาท	133 (34.9)	6 (2.3)	139 (21.7)
- 10,001 – 20,000 บาท	165 (43.3)	47 (18.0)	212 (33.0)
- 20,001 – 30,000 บาท	30 (7.9)	53 (20.3)	83 (12.9)
- 30,001 – 40,000 บาท	6 (1.6)	39 (14.9)	45 (7.0)
- 40,001 – 50,000 บาท	1 (0.3)	42 (16.1)	43 (6.7)
- 50,001 – 75,000 บาท	1 (0.3)	39 (14.9)	40 (6.2)
- 75,001 – 100,000 บาท	1 (0.3)	16 (6.1)	17 (2.6)
- มากกว่า 100,000 บาท	-	19 (7.3)	19 (3.0)
รวม (N)	381 (100.0)	261 (100.0)	642 (100.0)
รายได้เฉลี่ย ($\bar{X}$)	13,659.1	50,808.8	28,762.0
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	8,621.7	51,162.1	37,937.9
ค่าต่ำสุด	1,000	9,000	1,000
ค่าสูงสุด	80,000	600,000	600,000

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.1.10 ระยะเวลาในการพักอาศัย/ ดำเนินกิจการ			
- 1 – 5 ปี	54 (13.8)	106 (41.4)	160 (24.7)
- 6 – 10 ปี	42 (10.7)	64 (25.0)	106 (16.4)
- 11 – 15 ปี	39 (10.0)	45 (17.6)	84 (13.0)
- 16 – 20 ปี	54 (13.8)	25 (9.8)	79 (12.2)
- มากกว่า 20 ปี	202 (51.7)	16 (6.3)	218 (33.7)
รวม (N)	391 (100)	256 (100)	647 (100)
ระยะเวลาในการพักอาศัย/ ดำเนินกิจการเฉลี่ย ($\bar{X}$)	27.1	9.4	20.1
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	18.5	8.5	17.6
ค่าต่ำสุด	1	1	1
ค่าสูงสุด	85	72	85

4.2 ปัจจัยด้านการใช้น้ำ

จากการศึกษาปัจจัยด้านการใช้น้ำ ได้แก่ แหล่งน้ำใช้ ปริมาณการใช้และค่าใช้จ่ายน้ำประปา การระบายน้ำทิ้ง พบว่ามีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 4.2)

4.2.1 ระยะห่างของท่าเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลอง พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ห่างจากแม่น้ำลำคลอง 1 – 500 เมตร คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมามีระยะห่าง 501 – 1,000 เมตร คิดเป็นร้อยละ 27.1 และระยะห่างมากกว่า 1,000 เมตร คิดเป็นร้อยละ 19.4 ตามลำดับ

โดยรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 มีท่าเลที่ตั้งอยู่ห่างจากแม่น้ำลำคลองเฉลี่ย 810.1 เมตร ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างของสถานประกอบการ มีท่าเลที่ตั้งอยู่ห่างจากแม่น้ำลำคลอง โดยเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างประเภทครัวเรือนเล็กน้อย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 837.6 และ 783.4 เมตร ตามลำดับ

4.2.2 การใช้ประโยชน์จากแม่น้ำลำคลอง พบว่า ส่วนใหญ่ไม่ได้ใช้ประโยชน์จากแม่น้ำลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 91.5 และมีการใช้ประโยชน์จากแม่น้ำลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 8.5

โดยลักษณะการใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำ ส่วนใหญ่ใช้เป็นแหล่งน้ำใช้ คิดเป็นร้อยละ 50.9 รองลงมาใช้เป็นที่ระบายน้ำทิ้ง คิดเป็นร้อยละ 34.5 ใช้ประโยชน์จากแหล่งน้ำในรูปแบบอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 14.5 และใช้ประโยชน์ในการคมนาคม คิดเป็นร้อยละ 2.1 ตามลำดับ

4.2.3 แหล่งน้ำที่ใช้เพื่อการอุปโภคบริโภค พบว่า ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 76.0 รองลงมา ใช้ทั้งน้ำประปาและน้ำบาดาล คิดเป็นร้อยละ 12.6 น้ำบาดาล คิดเป็นร้อยละ 8.9 น้ำบ่อตื้น คิดเป็นร้อยละ 1.8 และใช้วิธีสูบจากแม่น้ำลำคลอง คิดเป็นร้อยละ 0.6 ตามลำดับ

4.2.4 ปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (ลูกบาศก์เมตร) พบว่า ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปาเฉลี่ยต่อเดือน 11 - 20 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 28.3 รองลงมาใช้ในปริมาณ 21 – 30 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 23.2 ใช้น้ำประปาเฉลี่ยต่อเดือน 31 - 50 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 16.4 ใช้น้ำประปาเฉลี่ยต่อเดือน 0 - 10 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 9.6 ใช้น้ำประปาเฉลี่ยต่อเดือน 51 - 80 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 9.0 ใช้น้ำประปาเฉลี่ยต่อเดือน 101 - 300 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 8.0 ใช้น้ำประปาเฉลี่ยต่อเดือน 81 - 100 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 3.2 และใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 300 ลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 2.3 ตามลำดับ

โดยรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 มีการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ย 55.2 ลูกบาศก์เมตร/เดือน ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างสถานประกอบการ จะมีการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างประเภทครัวเรือน โดยมีปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยเท่ากับ 102.1 และ 27.6 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือนตามลำดับ

4.2.5 ค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (บาท) พบว่า ส่วนใหญ่เสียค่าใช้จ่ายน้ำประปา 101 – 200 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.9 รองลงมาเสียค่าน้ำประปา 201 – 300 บาท คิดเป็นร้อยละ 19.8 เสียค่าน้ำประปามากกว่า 1,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 15.0 เสียค่าน้ำประปา 301 – 400 บาท คิดเป็นร้อยละ 9.3 เสียค่าน้ำประปา 1 – 100 บาท คิดเป็นร้อยละ 8.9 เสียค่าน้ำประปา 751 – 1,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 5.9 เสียค่าน้ำประปา 401 – 500 บาท คิดเป็นร้อยละ 5.7 และเสียค่าน้ำประปา 501 – 750 บาท คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

โดยรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 เสียค่าน้ำประปาโดยเฉลี่ย 653.5 บาท/เดือน ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างสถานประกอบการ จะเสียค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างประเภทครัวเรือน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1,269.7 และ 227.1 บาท/เดือน ตามลำดับ

4.2.6 การมีระบบบำบัดน้ำเสียในครัวเรือน/สถานประกอบการ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่มีระบบบำบัดน้ำเสีย คิดเป็นร้อยละ 83.2 และมีระบบบำบัดน้ำเสีย คิดเป็นร้อยละ 16.8

ทั้งนี้ระบบบำบัดน้ำเสียที่มี พบว่าส่วนใหญ่ใช้ระบบบ่อเกรอะ/บ่อซึม/บ่อดกตะกอน คิดเป็นร้อยละ 50.9 รองลงมาเป็นระบบถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป คิดเป็นร้อยละ 13.4 ระบบเติมอากาศ คิดเป็นร้อยละ 9.8 ระบบบ่อดึงและระบบเร่งตะกอน ในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 8.0 ระบบคววนเวียน คิดเป็นร้อยละ 7.1 และระบบจานหมุนชีวภาพ คิดเป็นร้อยละ 2.7 ตามลำดับ

4.2.7 วิธีการจัดการหรือนำบำบัดน้ำที่ใช้แล้วจากครัวเรือน/สถานประกอบการ พบว่า ส่วนใหญ่ใช้วิธีระบายลงสู่ท่อระบายน้ำสาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 63.0 รองลงมาไม่มีท่อ/ระบายลงสู่พื้น คิดเป็นร้อยละ 18.7 วิธีระบายสู่บ่อพัก คิดเป็นร้อยละ 14.7 และวิธีระบายลงสู่ คู/คลอง/ลำน้ำสาธารณะ คิดเป็นร้อยละ 3.6 ตามลำดับ

4.2.8 ความเพียงพอของระบบระบายน้ำ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่ามีระบบระบายน้ำเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 62.0 และมีระบบระบายน้ำไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 38.0 ตามลำดับ

4.2.9 ความจำเป็นที่ต้องมีระบบบำบัดน้ำเสียรวม ของสถานประกอบการ พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าจำเป็นจะต้องมี คิดเป็นร้อยละ 60.6 และระบุว่าไม่จำเป็นจะต้องมีระบบบำบัดน้ำเสีย คิดเป็นร้อยละ 39.4

4.2.10 การเห็นความเปลี่ยนแปลงของแม่น้ำลำคลองของกลุ่มตัวอย่างประเภทครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 80.8 และระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลง คิดเป็นร้อยละ 19.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยด้านการใช้น้ำ

ปัจจัยด้านการใช้น้ำ	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.2.1 ระยะห่างของทำเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลอง			
- 1 – 500 เมตร	138 (52.7)	138 (54.3)	276 (53.5)
- 501 – 1,000 เมตร	70 (26.7)	70 (27.6)	140 (27.1)
- มากกว่า 1,000 เมตร	54 (20.6)	46 (18.1)	100 (19.4)
รวม (N)	262 (100.0)	254 (100.0)	516 (100)
ระยะห่างของทำเลที่ตั้งจากแม่น้ำฯ เฉลี่ย ($\bar{X}$)	783.4	837.6	810.1
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	762.5	1,008.9	891.9
ค่าต่ำสุด	2	3	2
ค่าสูงสุด	4,000	5,000	5,000
4.2.2 การใช้ประโยชน์จากแม่น้ำลำคลอง			
- ไม่ได้ใช้	351 (91.6)	241 (91.3)	592 (91.5)
- ใช้ประโยชน์ เพื่อ (ระบุ)	32 (8.4)	23 (8.7)	55 (8.5)
- เป็นแหล่งน้ำใช้	18 (56.3)	10 (43.5)	28 (50.9)
- เป็นที่ระบายน้ำทิ้ง	9 (28.1)	10 (43.5)	19 (34.5)
- อื่นๆ	5 (15.6)	3 (13.0)	8 (14.5)
รวม	383 (100.0)	264 (100.0)	647 (100.0)
4.2.3 แหล่งน้ำที่ใช้เพื่อการอุปโภคบริโภค			
- น้ำประปา	317 (81.7)	178 (67.7)	495 (76.0)
- น้ำบาดาล	41 (10.6)	17 (6.5)	58 (8.9)
- น้ำบ่อ (ตื้น)	11 (2.8)	1 (0.4)	12 (1.8)
- น้ำประปาและน้ำบาดาล	17 (4.4)	65 (24.7)	82 (12.6)
- สูดจากแม่น้ำลำคลอง	2 (0.5)	2 (0.8)	4 (0.6)
รวม	388 (100.0)	263 (100.0)	651 (100.0)

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยด้านการใช้น้ำ (ต่อ)

ปัจจัยการใช้น้ำ	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.2.4 ปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน			
- 0 – 10 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	21 (10.7)	9 (7.8)	30 (9.6)
- 11 – 20 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	70 (35.7)	18 (15.7)	88 (28.3)
- 21 – 30 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	53 (27.0)	19 (16.5)	72 (23.2)
- 31 – 50 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	33 (16.8)	18 (15.7)	51 (16.4)
- 51 – 80 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	16 (8.2)	12 (10.4)	28 (9.0)
- 81 – 100 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	2 (1.0)	8 (7.0)	10 (3.2)
- 101 – 300 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	1 (0.5)	24 (20.9)	25 (8.0)
- มากกว่า 300 ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน	-	7 (6.1)	7 (2.3)
รวม (N)	196 (100.0)	115 (100.0)	311 (100.0)
ปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน ($\bar{X}$)	27.6	102.1	55.2
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	17.7	151.6	99.7
ค่าต่ำสุด	2	1	1
ค่าสูงสุด	120	900	900

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยด้านการใช้น้ำ (ต่อ)

ปัจจัยด้านการใช้น้ำ	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.2.5 ค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)			
- 1 – 100 บาทต่อเดือน	47 (14.2)	3 (1.3)	50 (8.9)
- 101 – 200 บาทต่อเดือน	144 (43.5)	29 (12.7)	173 (30.9)
- 201 – 300 บาทต่อเดือน	80 (24.2)	31 (13.5)	111 (19.8)
- 301 – 400 บาทต่อเดือน	37 (11.2)	15 (6.6)	52 (9.3)
- 401 – 500 บาทต่อเดือน	13 (3.9)	19 (8.3)	32 (5.7)
- 501 – 750 บาทต่อเดือน	7 (2.1)	18 (7.9)	25 (4.5)
- 751 – 1,000 บาทต่อเดือน	3 (0.9)	30 (13.1)	33 (5.9)
- มากกว่า 1,000 บาทต่อเดือน	-	84 (36.7)	84 (15.0)
รวม (N)	331 (100.0)	229 (100.0)	560 (100.0)
ค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน ($\bar{X}$)	227.1	1,269.7	653.5
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	128.1	1,716.2	1,214.2
ค่าต่ำสุด (Min)	60.0	65.0	60.0
ค่าสูงสุด (Max)	800	12,000	12,000

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยด้านการใช้น้ำ (ต่อ)

ปัจจัยด้านการใช้น้ำ	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.2.6 การมีระบบบำบัดน้ำเสียในครัวเรือน/ สถานประกอบการ			
- ไม่มีระบบบำบัดน้ำเสีย	358 (89.3)	195 (73.9)	553 (83.2)
- มีระบบบำบัดน้ำเสีย (ระบุ)	43 (10.7)	69 (26.1)	112 (16.8)
- ระบบเกราะ/ บ่อซึม/ บ่อดักตะกอน	38 (88.4)	19 (27.5)	57 (50.9)
- ระบบถังบำบัดน้ำเสียสำเร็จรูป	5 (11.6)	10 (14.5)	15 (13.4)
- ระบบบ่อดัก	-	9 (13.0)	9 (8.0)
- ระบบคววนเวียน	-	8 (11.6)	8 (7.1)
- ระบบจานหมุนชีวภาพ	-	3 (4.3)	3 (2.7)
- ระบบเติมอากาศ	-	11 (15.9)	11 (9.8)
- ระบบเร่งตะกอน	-	9 (13.0)	9 (8.0)
รวม	401 (100.0)	264 (100.0)	665 (100.0)
4.2.7 วิธีการจัดการหรือนำบำบัดน้ำที่ใช้แล้วจาก ครัวเรือน/ สถานประกอบการ			
- ไม่มีท่อระบาย/ ลงสู่พื้น	122 (30.4)	2 (0.8)	124 (18.7)
- ระบายลงสู่ท่อระบายน้ำสาธารณะ	229 (57.1)	188 (72.0)	417 (63.0)
- ระบายลงสู่บ่อดัก	31 (7.7)	66 (25.3)	97 (14.7)
- ระบายลงสู่คู/ คลอง/ ถ้ำน้ำสาธารณะ	19 (4.7)	5 (1.9)	24 (3.6)
รวม	401 (100.0)	261 (100.0)	662 (100.0)
4.2.8 ความเพียงพอของระบบระบายน้ำ			
- ไม่เพียงพอ	169 (43.1)	80 (30.4)	249 (38.0)
- เพียงพอ	223 (56.9)	183 (69.6)	406 (62.0)
รวม	392 (100.0)	263 (100.0)	655 (100.0)

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยด้านการใช้น้ำ (ต่อ)

ปัจจัยด้านการใช้น้ำ	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.2.9 ความจำเป็นที่ต้องมีระบบบำบัดน้ำเสียรวม ของสถานประกอบการ			
- ไม่จำเป็น	-	104 (39.4)	104 (39.4)
- จำเป็น	-	160 (60.6)	160 (60.6)
รวม	-	264 (100.0)	264 (100.0)
4.2.10 การเห็นความเปลี่ยนแปลงของแม่น้ำลำคลอง			
- ไม่เปลี่ยนแปลง	69 (19.2)	-	69 (19.2)
- เปลี่ยนแปลง	291 (80.8)	-	291 (80.8)
รวม	360 (100.0)	-	360 (100.0)

4.3 ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย

จากการศึกษาความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย สถานการณ์ปัญหาน้ำเสีย และระบบบำบัดน้ำเสียรวม พบว่ามีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 4.3)

ข้อความที่ 1 “น้ำเสีย หมายถึง น้ำที่ผ่านการใช้ประโยชน์จากครัวเรือน/สถานประกอบการ โดยไม่ผ่านระบบบำบัดน้ำเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 81.9 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 9.9 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 8.2 ตามลำดับ

ข้อความที่ 2 “น้ำที่ใช้แล้วทิ้งจากบ้านเรือน ไม่ถือว่าเป็นน้ำเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 51.2 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 25.0 และระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 23.8 ตามลำดับ

ข้อความที่ 3 “น้ำเสียที่ปล่อยลงสู่แม่น้ำลำคลองทำให้คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลองเปลี่ยนไป” พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 80.1 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 15.4 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

ข้อความที่ 4 “น้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม มักมีสารอินทรีย์ปะปนอยู่มาก” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 57.8 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 36.3 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 5.8 ตามลำดับ

ข้อความที่ 5 “แหล่งน้ำที่ไม่มีสัตว์น้ำอาศัยอยู่ แสดงว่าน้ำนั้นขาดออกซิเจนละลายในน้ำ” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 53.1 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 38.9 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 7.9 ตามลำดับ

ข้อความที่ 6 “น้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ส่งผลกระทบต่อการเกษตรและอุตสาหกรรมเป็นอย่างมาก” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 57.7 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 35.0 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 7.3 ตามลำดับ

ข้อความที่ 7 “แหล่งกำเนิดน้ำเสียที่มีปริมาณมากที่สุดในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ คือ โรงงานอุตสาหกรรม” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 59.3 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 27.1 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 13.6 ตามลำดับ

ข้อความที่ 8 “ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ มีแนวโน้มลดลงจากอดีตที่ผ่านมา” พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 43.9 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 32.5 และระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 23.5 ตามลำดับ

ข้อความที่ 9 “สถานการณ์ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ในปัจจุบัน ยังอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ จึงไม่ถือว่าเป็นปัญหาสำคัญที่จะต้องรีบเร่งแก้ไข” พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 36.6 รองลงมาระบุว่า ใช่ คิดเป็นร้อยละ 33.8 และระบุว่า ไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 29.6 ตามลำดับ

ข้อความที่ 10 “การเพิ่มขึ้นของประชากรในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ไม่มีส่วนทำให้น้ำในแม่น้ำลำคลองเน่าเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมาระบุว่า ใช่ คิดเป็นร้อยละ 32.7 และระบุว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 22.4 ตามลำดับ

ข้อความที่ 11 “การมีสิ่งก่อสร้างต่างๆ เพิ่มขึ้น ทำให้คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลองเปลี่ยนไป” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 69.4 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 24.4 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 6.3 ตามลำดับ

ข้อความที่ 12 “การเพิ่มขึ้นของสถานประกอบการในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ มีส่วนทำให้คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลองเปลี่ยนไป” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 81.5 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 15.1 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

ข้อความที่ 13 “ถ้าในครัวเรือนของท่านใช้น้ำดี/น้ำประปามาก ก็จะก่อให้เกิดน้ำเสียมากเช่นกัน” (น้ำที่ใช้แล้วประมาณร้อยละ 80 จะกลายเป็นน้ำเสีย) พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 55.8 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 35.9 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 8.4 ตามลำดับ

ข้อความ 14 “ระบบบำบัดน้ำเสียรวม หมายถึง กรรมวิธีในการรวบรวมน้ำเสียเพื่อการบำบัดก่อนระบายลงสู่แหล่งรองรับต่างๆ เพื่อประโยชน์ของชุมชน” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 68.3 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 28.7 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 3.0 ตามลำดับ

ข้อความที่ 15 “การประชาสัมพันธ์เรื่องสถานการณ์ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ เป็นกลไกอย่างหนึ่งที่จะช่วยแก้ไขปัญหาน้ำเสียในขั้นแรกได้” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ระบุว่าใช่ คิดเป็นร้อยละ 75.6 รองลงมาระบุว่า ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 19.9 และระบุว่าไม่ใช่ คิดเป็นร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย

ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1. น้ำเสีย หมายถึง น้ำที่ผ่านการใช้ประโยชน์จากครัวเรือน/ สถานประกอบการ โดยไม่ผ่านระบบบำบัดน้ำเสีย			
ใช่	329 (81.2)	219 (83.0)	548 (81.9)
ไม่แน่ใจ	40 (9.9)	26 (9.8)	66 (9.9)
ไม่ใช่	36 (8.9)	19 (7.2)	55 (8.2)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
2. น้ำที่ใช้แล้วทิ้งจากบ้านเรือน ไม่ถือว่าเป็นน้ำเสีย*			
ใช่	116 (28.6)	43 (16.3)	159 (23.8)
ไม่แน่ใจ	105 (25.9)	62 (23.5)	167 (25.0)
ไม่ใช่	184 (45.4)	159 (60.2)	343 (51.2)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
3. น้ำเสียที่ปล่อยลงสู่แม่น้ำลำคลอง ทำให้คุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลองเปลี่ยนไป			
ใช่	314 (77.5)	222 (84.1)	536 (80.1)
ไม่แน่ใจ	70 (17.3)	33 (12.5)	103 (15.4)
ไม่ใช่	21 (5.2)	9 (3.4)	30 (4.5)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
4. น้ำเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม มักมีสารอินทรีย์ปะปนอยู่มาก			
ใช่	217 (53.6)	170 (64.4)	387 (57.8)
ไม่แน่ใจ	168 (41.5)	75 (28.4)	243 (36.3)
ไม่ใช่	20 (4.9)	19 (7.2)	39 (5.8)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

หมายเหตุ: * หมายถึง เป็นคำถามเชิงลบ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย (ต่อ)

ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
5. แหล่งน้ำที่ไม่มีสัตว์น้ำอาศัยอยู่ แสดงว่าน้ำนั้น ขาดออกซิเจนละลายในน้ำ			
ใช่	175 (43.3)	180 (68.2)	355 (53.1)
ไม่แน่ใจ	194 (48.0)	66 (25.0)	260 (38.9)
ไม่ใช่	35 (8.7)	18 (6.8)	53 (7.9)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
6. น้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ส่งผลกระทบ ต่อการเกษตรและอุตสาหกรรมเป็นอย่างมาก *			
ใช่	217 (53.6)	169 (64.0)	386 (57.7)
ไม่แน่ใจ	154 (38.0)	80 (30.3)	234 (35.0)
ไม่ใช่	34 (8.4)	15 (5.7)	49 (7.3)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
7. แหล่งกำเนิดน้ำเสียที่มีปริมาณมากที่สุดเขต เทศบาลนครเชียงใหม่ คือ โรงงานอุตสาหกรรม*			
ใช่	244 (60.2)	153 (58.0)	397 (59.3)
ไม่แน่ใจ	108 (26.7)	73 (27.7)	181 (27.1)
ไม่ใช่	53 (13.1)	38 (14.4)	91 (13.6)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
8. ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ มีแนวโน้มลดลงจากอดีตที่ผ่านมา *			
ใช่	96 (23.8)	61 (23.1)	157 (23.5)
ไม่แน่ใจ	124 (30.8)	93 (35.2)	217 (32.5)
ไม่ใช่	183 (45.4)	110 (41.7)	293 (43.9)
รวม	403 (100.0)	264 (100.0)	667 (100.0)

หมายเหตุ: * หมายถึง เป็นคำถามเชิงลบ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย (ต่อ)

ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
9. สถานการณ์ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนคร- เชียงใหม่ในปัจจุบัน ยังอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ จึงไม่ถือว่าเป็นปัญหาสำคัญที่ต้องรีบเร่งแก้ไข*			
ใช่	159 (39.3)	67 (25.4)	226 (33.8)
ไม่แน่ใจ	146 (36.0)	99 (37.5)	245 (36.6)
ไม่ใช่	100 (24.7)	98 (37.1)	198 (29.6)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
10. การเพิ่มขึ้นของประชากรในเขตเทศบาลนคร- เชียงใหม่ไม่มีส่วนทำให้น้ำในแม่น้ำลำคลองเน่าเสีย *			
ใช่	148 (36.5)	71 (26.9)	219 (32.7)
ไม่แน่ใจ	102 (25.2)	48 (18.2)	150 (22.4)
ไม่ใช่	155 (38.3)	145 (54.9)	300 (44.8)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
11. การมีสิ่งก่อสร้างต่างๆ เพิ่มขึ้น ทำให้คุณภาพน้ำ ในแม่น้ำลำคลองเปลี่ยนไป			
ใช่	264 (65.2)	200 (75.8)	464 (69.4)
ไม่แน่ใจ	115 (28.4)	48 (18.2)	163 (24.4)
ไม่ใช่	26 (6.4)	16 (6.1)	42 (6.3)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
12. การเพิ่มขึ้นของสถานประกอบการในเขตเทศบาล นครเชียงใหม่ มีส่วนทำให้คุณภาพน้ำในแม่น้ำ- ลำคลองเปลี่ยนไป			
ใช่	323 (79.8)	222 (84.1)	545 (81.5)
ไม่แน่ใจ	69 (17.0)	32 (12.1)	101 (15.1)
ไม่ใช่	13 (3.2)	10 (3.8)	23 (3.4)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

หมายเหตุ: * หมายถึง เป็นคำถามเชิงลบ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย (ต่อ)

ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
13. ถ้าในครัวเรือน/ สถานประกอบการของท่าน ใช้น้ำดี/ น้ำประปามาก ก็จะทำให้เกิดน้ำเสีย มากเช่นกัน (น้ำที่ใช้แล้วประมาณร้อยละ80 จะกลายเป็นน้ำเสีย)			
ใช่	193 (47.7)	180 (68.2)	373 (55.8)
ไม่แน่ใจ	177 (43.7)	63 (23.9)	240 (35.9)
ไม่ใช่	35 (8.6)	21 (8.0)	56 (8.4)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
14. ระบบบำบัดน้ำเสียรวม หมายถึง กรรมวิธีในการ รวบรวมน้ำเสีย เพื่อการบำบัดก่อนระบายลงสู่ แหล่งรองรับต่างๆ เพื่อประโยชน์ของชุมชน			
ใช่	235 (58.0)	222 (84.1)	457 (68.3)
ไม่แน่ใจ	155 (38.3)	37 (14.0)	192 (28.7)
ไม่ใช่	15 (3.7)	5 (1.9)	20 (3.0)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
15. การประชาสัมพันธ์เรื่องสถานการณ์ปัญหาน้ำ- เสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ เป็นกลไกอย่าง หนึ่งที่จะช่วยแก้ไขปัญหาน้ำเสียในขั้นแรกได้			
ใช่	281 (69.4)	225 (85.2)	506 (75.6)
ไม่แน่ใจ	104 (25.7)	29 (11.0)	133 (19.9)
ไม่ใช่	20 (4.9)	10 (3.8)	30 (4.5)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

เมื่อนำคะแนนความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย มาทำการจัดกลุ่ม โดยพิจารณาจาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วสามารถแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย สถานการณ์ปัญหาน้ำเสีย และระบบบำบัดน้ำเสียรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 63.7 รองลงมาคือ กลุ่มที่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย สถานการณ์ปัญหาน้ำเสีย และระบบบำบัดน้ำเสียรวมอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 25.0 และกลุ่มที่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย สถานการณ์ปัญหาน้ำเสีย และระบบบำบัดน้ำเสียรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 11.4 โดยมีคะแนนเฉลี่ยของความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย สถานการณ์ปัญหาน้ำเสีย และระบบบำบัดน้ำเสียรวมเท่ากับ 2.26 (ตารางที่ 4.4)

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย

ระดับความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ระดับความรู้พื้นฐานฯ น้อย (1.67–2.07 คะแนน)	127 (31.4)	40 (15.2)	167 (25.0)
ระดับความรู้พื้นฐานฯ ปานกลาง (2.08–2.47 คะแนน)	252 (62.2)	174 (65.9)	426 (63.7)
ระดับความรู้พื้นฐานฯ พื้นฐานมาก (2.48–2.87 คะแนน)	26 (6.4)	50 (18.9)	76 (11.4)
รวม (N)	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	2.21	2.33	2.26
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.20	0.21	0.21
ค่าต่ำสุด (Min)	1.67	1.67	1.67
ค่าสูงสุด (Max)	2.87	2.87	2.87

4.4 ทักษะที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย

จากผลการศึกษาทักษะที่มีต่อปัญหาน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 4.5)

ข้อความที่ 1 “ปัญหาน้ำเสียเป็นเรื่องปกติของทุกประเทศที่ต้องเผชิญ” พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่ศึกษาส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 79.2 ไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 10.5 และไม่แน่ใจ คิดเป็น ร้อยละ 10.3 ตามลำดับ

ข้อความที่ 2 “น้ำในแม่น้ำลำคลองที่มีสิ่งสกปรกเจือปน จะเป็นอันตรายต่อสุขภาพ” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 87.9 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 8.7 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

ข้อความที่ 3 “การทิ้งขยะลงในแม่น้ำลำคลอง ไม่ทำให้น้ำเน่าเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ ไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 79.2 เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 10.6 และไม่แน่ใจ คิดเป็น ร้อยละ 10.2 ตามลำดับ

ข้อความที่ 4 “น้ำเสียชุมชน เป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้เกิดปัญหามลพิษทางน้ำ” พบว่า กลุ่ม ตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 80.7 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 15.4 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 3.9 ตามลำดับ

ข้อความที่ 5 “น้ำทิ้งจากสถานประกอบการ มีส่วนทำให้น้ำในแม่น้ำลำคลองเน่าเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 81.7 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 13.8 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 4.5 ตามลำดับ

ข้อความที่ 6 “ประชาชนทุกคน เป็นผู้มีส่วนทำให้น้ำในแม่น้ำลำคลองสกปรก” พบว่า กลุ่ม ตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 64.7 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 19.1 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 16.1 ตามลำดับ

ข้อความที่ 7 “ผู้ที่อาศัยอยู่ริมแม่น้ำลำคลอง เป็นผู้ที่ทำให้แม่น้ำลำคลองสกปรกมากที่สุด” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 55.0 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 26.8 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ

ข้อความที่ 8 “น้ำในแม่น้ำลำคลองในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ในขณะนี้มีความสกปรกมาก เนื่องจากมีการปล่อยน้ำเสียลงสู่แม่น้ำลำคลอง โดยไม่ผ่านการบำบัดเบื้องต้นก่อน” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 77.9 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 17.8 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 4.3 ตามลำดับ

ข้อความที่ 9 “ปัญหาน้ำเสียเกิดขึ้นเฉพาะในช่วงน้ำท่วมเท่านั้น” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 59.2 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 27.8 และเห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 13.0 ตามลำดับ

ข้อความที่ 10 “ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ เป็นปัญหาลึกลับที่ต้องแก้ไขโดยด่วน” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 68.2 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 23.2 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 8.7 ตามลำดับ

ข้อความที่ 11 “การดำเนินการแก้ไขเรื่องปัญหาน้ำเสียเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ไม่เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 48.1 เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 27.8 และไม่แน่ใจ คิดเป็น ร้อยละ 24.1 ตามลำดับ

ข้อความที่ 12 “ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับแนวความคิด ผู้ก่อให้เกิดน้ำเสีย ผู้นั้นควรเป็นผู้จ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 64.4 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 22.7 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 12.9 ตามลำดับ

ข้อความที่ 13 “แหล่งชุมชนที่ก่อให้เกิดปัญหาน้ำเสีย ควรมีการรวบรวมน้ำเสียไปบำบัด” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 83.1 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 13.2 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 3.7 ตามลำดับ

ข้อความที่ 14 “ระบบบำบัดน้ำเสียรวม จะช่วยแก้ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ได้” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 66.7 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 30.2 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 3.1 ตามลำดับ

ข้อความที่ 15 “ประชาชนทุกคนควรต่อท่อเชื่อมน้ำเสียจากบ้านเรือนไปเข้าระบบบำบัดน้ำเสียรวม” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 68.0 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 22.9 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 9.1 ตามลำดับ

ข้อความที่ 16 “ผู้ที่ได้รับประโยชน์จากระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่ คือ ประชาชนทุกคน” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 77.1 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 19.6 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 3.3 ตามลำดับ

ข้อความที่ 17 “การเดินระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่ จะต้องเสียค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ทางเทศบาลฯ ควรเรียกเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียจากประชาชนทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 58.9 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 26.8 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ

ข้อความที่ 18 “ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ผู้ใช้น้ำทุกคนควรมีส่วนร่วมช่วยกันรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการบำบัดน้ำเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 70.3 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 18.1 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 11.7 ตามลำดับ

ข้อความที่ 19 “สถานประกอบการ ควรต้องจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากที่สุด” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 66.4 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 21.4 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 12.3 ตามลำดับ

ข้อความที่ 20 “การติดตั้งป้ายบอกข้อมูลลักษณะคุณภาพของน้ำ เป็นประโยชน์ต่อการแจ้งข้อมูลสถานการณ์คุณภาพน้ำให้ประชาชนทราบ” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ 83.3 ไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 12.9 และไม่เห็นด้วย คิดเป็น ร้อยละ 3.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย

ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1. ปัญหาน้ำเสียเป็นเรื่องปกติของทุกประเทศที่ ต้องเผชิญ			
เห็นด้วย	333 (82.2)	197 (74.6)	530 (79.2)
ไม่แน่ใจ	37 (9.1)	32 (12.1)	69 (10.3)
ไม่เห็นด้วย	35 (8.6)	35 (13.3)	70 (10.5)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
2. น้ำในแม่น้ำลำคลองที่มีสิ่งสกปรกเจือปน จะเป็น อันตรายต่อสุขภาพ			
เห็นด้วย	345 (85.2)	243 (92.0)	588 (87.9)
ไม่แน่ใจ	42 (10.4)	16 (6.1)	58 (8.7)
ไม่เห็นด้วย	18 (4.4)	5 (1.9)	23 (3.4)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
3. การทิ้งขยะลงในแม่น้ำลำคลอง ไม่ทำให้น้ำเน่า - เสีย			
เห็นด้วย	44 (10.9)	27 (10.2)	71 (10.6)
ไม่แน่ใจ	48 (11.9)	20 (7.6)	68 (10.2)
ไม่เห็นด้วย	313 (77.3)	217 (82.2)	530 (79.2)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
4. น้ำเสียชุมชน เป็นสาเหตุหนึ่งที่ก่อให้เกิดปัญหา มลพิษทางน้ำ			
เห็นด้วย	312 (77.0)	228 (86.4)	540 (80.7)
ไม่แน่ใจ	74 (18.3)	29 (11.0)	103 (15.4)
ไม่เห็นด้วย	19 (4.7)	7 (2.7)	26 (3.9)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
5. น้ำทิ้งจากสถานประกอบการ มีส่วนทำให้น้ำใน แม่น้ำลำคลองเน่าเสีย			
เห็นด้วย	327 (80.9)	219 (83.0)	546 (81.7)
ไม่แน่ใจ	54 (13.4)	38 (14.4)	92 (13.8)
ไม่เห็นด้วย	23 (5.7)	7 (2.7)	30 (4.5)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
6. ประชาชนทุกคน เป็นผู้มีส่วนทำให้แม่น้ำ ลำคลองสกปรก			
เห็นด้วย	247 (61.0)	186 (70.5)	433 (64.7)
ไม่แน่ใจ	86 (21.2)	42 (15.9)	128 (19.1)
ไม่เห็นด้วย	72 (17.8)	36 (13.6)	108 (16.1)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
7. ผู้ที่อาศัยอยู่ริมแม่น้ำลำคลอง เป็นผู้ทำให้แม่น้ำ ลำคลองสกปรกมากที่สุด			
เห็นด้วย	231 (57.0)	137 (51.9)	368 (55.0)
ไม่แน่ใจ	100 (24.7)	79 (29.9)	179 (26.8)
ไม่เห็นด้วย	74 (18.3)	48 (18.2)	122 (18.2)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
8. น้ำในแม่น้ำลำคลองในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ ในขณะนี้มีความสกปรกมาก เนื่องจากมีการ ปล่อยน้ำเสียลงสู่แม่น้ำลำคลอง โดยไม่ผ่าน การบำบัดเบื้องต้นก่อน			
เห็นด้วย	303 (74.8)	218 (82.6)	521 (77.9)
ไม่แน่ใจ	81 (20.0)	38 (14.4)	119 (17.8)
ไม่เห็นด้วย	21 (5.2)	8 (3.0)	29 (4.3)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
9. ปัญหาน้ำเสียเกิดขึ้นเฉพาะในช่วงน้ำท่วมเท่านั้น			
เห็นด้วย	58 (14.3)	29 (11.0)	87 (13.0)
ไม่แน่ใจ	125 (30.9)	61 (23.1)	186 (27.8)
ไม่เห็นด้วย	222 (54.8)	174 (65.9)	396 (59.2)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
10. ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ เป็นปัญหาลึ้มแวลล้อมที่ต้องแก้ไขโดยด่วน			
เห็นด้วย	260 (64.2)	196 (74.2)	456 (68.2)
ไม่แน่ใจ	100 (24.7)	55 (20.8)	155 (23.2)
ไม่เห็นด้วย	45 (11.1)	13 (4.9)	58 (8.7)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
11. การดำเนินการแก้ไขเรื่องปัญหาน้ำเสีย เป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น			
เห็นด้วย	120 (29.6)	66 (25.0)	186 (27.8)
ไม่แน่ใจ	111 (27.4)	50 (18.9)	161 (24.1)
ไม่เห็นด้วย	174 (43.0)	148 (56.1)	322 (48.1)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
12. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับแนวความคิด “ผู้ก่อให้เกิดน้ำเสีย ผู้นั้นควรเป็นผู้จ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย”			
เห็นด้วย	254 (62.7)	177 (67.0)	431 (64.4)
ไม่แน่ใจ	108 (26.7)	44 (16.7)	152 (22.7)
ไม่เห็นด้วย	43 (10.6)	43 (16.3)	86 (12.9)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
13. แหล่งชุมชนที่ก่อให้เกิดปัญหาน้ำเสีย ควรมีการรวบรวมน้ำเสียไปบำบัด			
เห็นด้วย	322 (79.5)	234 (88.6)	556 (83.1)
ไม่แน่ใจ	64 (15.8)	24 (9.1)	88 (13.2)
ไม่เห็นด้วย	19 (4.7)	6 (2.3)	25 (3.7)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
14. ระบบบำบัดน้ำเสียรวม จะช่วยแก้ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ได้			
เห็นด้วย	255 (63.0)	191 (72.3)	446 (66.7)
ไม่แน่ใจ	133 (32.8)	69 (26.1)	202 (30.2)
ไม่เห็นด้วย	17 (4.2)	4 (1.5)	21 (3.1)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
15. ประชาชนทุกคนควรต่อท่อเชื่อมน้ำเสียจากบ้านเรือนไปเข้าระบบบำบัดน้ำเสียรวม			
เห็นด้วย	243 (60.0)	212 (80.3)	455 (68.0)
ไม่แน่ใจ	120 (29.6)	33 (12.5)	153 (22.9)
ไม่เห็นด้วย	42 (10.4)	19 (7.2)	61 (9.1)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
16. ผู้ที่ได้รับประโยชน์จากระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ คือ ประชาชนทุกคน			
เห็นด้วย	292 (72.1)	224 (84.8)	516 (77.1)
ไม่แน่ใจ	96 (23.7)	35 (13.3)	131 (19.6)
ไม่เห็นด้วย	17 (4.2)	5 (1.9)	22 (3.3)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย (ต่อ)

ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
17. การเดินระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่ จะต้องเสียค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทางเทศบาลฯ ควรเรียกเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียจากประชาชนทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง			
เห็นด้วย	218 (53.8)	176 (66.7)	394 (58.9)
ไม่แน่ใจ	129 (31.9)	50 (18.9)	179 (26.8)
ไม่เห็นด้วย	58 (14.3)	38 (14.4)	96 (14.3)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
18. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า ผู้ใช้น้ำทุกคนควรมีส่วนช่วยกันรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการบำบัดน้ำเสีย			
เห็นด้วย	266 (65.7)	204 (77.3)	470 (70.3)
ไม่แน่ใจ	84 (20.7)	37 (14.0)	121 (18.1)
ไม่เห็นด้วย	55 (13.6)	23 (8.7)	78 (11.7)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
19. สถานประกอบการ ควรต้องจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากที่สุด			
เห็นด้วย	294 (72.6)	150 (56.8)	444 (66.4)
ไม่แน่ใจ	80 (19.8)	63 (23.9)	143 (21.4)
ไม่เห็นด้วย	31 (7.7)	51 (19.3)	82 (12.3)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
20. การติดตั้งป้ายบอกข้อมูลลักษณะคุณภาพของน้ำเป็นประโยชน์ต่อการแจ้งข้อมูลสถานการณ์คุณภาพน้ำให้ประชาชนทราบ			
เห็นด้วย	320 (79.0)	237 (89.8)	557 (83.3)
ไม่แน่ใจ	64 (15.8)	22 (8.3)	86 (12.9)
ไม่เห็นด้วย	21 (5.2)	5 (1.9)	26 (3.9)
รวม	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)

เมื่อนำคะแนนทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง มาทำการจัดกลุ่ม โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วสามารถแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ที่มีทัศนคติต่อปัญหาน้ำเสียในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 57.2 รองลงมาคือ กลุ่มที่มีทัศนคติต่อปัญหาน้ำเสียในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.2 และกลุ่มที่มีทัศนคติต่อปัญหาน้ำเสียในระดับต่ำ คิดเป็น ร้อยละ 5.5 โดยมีคะแนนเฉลี่ยของทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย เท่ากับ 2.51 (ตารางที่ 4.6)

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย

ระดับทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
กลุ่มที่มีทัศนคติในระดับต่ำ (1.60 – 2.07 คะแนน)	28 (6.9)	9 (3.4)	37 (5.5)
กลุ่มที่มีทัศนคติในระดับปานกลาง (2.08 – 2.54 คะแนน)	177 (43.7)	72 (27.3)	249 (37.2)
กลุ่มที่มีทัศนคติในระดับสูง (2.55 – 3.00 คะแนน)	200 (49.4)	183 (69.3)	383 (57.2)
รวม (N)	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	2.47	2.57	2.51
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.25	0.20	0.23
ค่าต่ำสุด (Min)	1.60	1.95	1.60
ค่าสูงสุด (Max)	2.90	3.00	3.00

4.5 การรับรู้ข่าวสาร

ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ศึกษาถึงการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม และการเรียกเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียของกรุงเทพมหานครและเทศบาลนครเชียงใหม่ ได้ผลการศึกษาดังนี้ (รายละเอียดตามตารางที่ 4.7)

4.5.1 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่ไม่เคยรับรู้ข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 81.2 และเคยรับรู้ข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 18.8

4.5.2 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการระบบบำบัดน้ำเสียรวม ในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ พบว่า ส่วนใหญ่ไม่เคยรับรู้ข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 73.6 และเคยรับรู้ข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 26.4

4.5.3 ความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมจากเทศบาลนครเชียงใหม่ พบว่า ส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 75.5 และไม่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม คิดเป็นร้อยละ 24.5

ลักษณะของข้อมูลข่าวสารที่ต้องการทราบ พบว่าส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ คิดเป็นร้อยละ 46.7 รองลงมา ต้องการทราบข่าวสารเกี่ยวกับการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียรวม คิดเป็นร้อยละ 21.3 ต้องการทราบข้อมูลข่าวสารทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 16.1 และต้องการทราบข้อมูลข่าวสารความรู้เกี่ยวกับน้ำเสีย คิดเป็นร้อยละ 15.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม และการเรียกเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียในเขต กทม. และเชียงใหม่

การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม และการเรียกเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.5.1 การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการ บำบัดน้ำเสียในเขตกรุงเทพมหานคร			
- ไม่เคย	317 (79.3)	222 (84.1)	539 (81.2)
- เคย	83 (20.8)	42 (15.9)	125 (18.8)
รวม	400 (100.0)	264 (100.0)	664 (100.0)
4.5.2. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการระบบบำบัด น้ำเสียรวมในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่			
- ไม่เคย	319 (79.8)	170 (64.4)	489 (73.6)
- เคย	81 (20.3)	94 (35.6)	175 (26.4)
รวม	400 (100.0)	264 (100.0)	664 (100.0)
4.5.3 ความต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม เกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมจากเทศบาล- นครเชียงใหม่			
- ไม่ต้องการ	114 (30.0)	44 (16.7)	158 (24.5)
- ต้องการ	266 (70.0)	220 (83.3)	486 (75.5)
- ความรู้เกี่ยวกับน้ำเสีย	40 (15.4)	36 (16.5)	76 (15.9)
- การทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียรวม	60 (23.1)	42 (19.3)	102 (21.3)
- สถานการณ์ปัญหาน้ำเสียในเขตเทศบาล- นครเชียงใหม่	144 (55.4)	79 (36.2)	223 (46.7)
- ทุกด้าน	16 (6.2)	61 (28.0)	77 (16.1)
รวม	380 (100.0)	264 (100.0)	644 (100.0)

จากการศึกษาถึงรูปแบบการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม ของเทศบาลนคร- เชียงใหม่จากสื่อมวลชน และบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งความถี่ในการได้รับข้อมูลข่าวสาร ได้ผลการศึกษา ดังนี้ (รายละเอียดตามตารางที่ 4.8)

4.5.4 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชนประเภทวิทยุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่จากวิทยุเลย คิดเป็นร้อยละ 77.6 รองลงมาได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 14.4 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 5.9 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 1.5 และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 0.6 ตามลำดับ

4.5.5 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชนประเภทโทรทัศน์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่จากโทรทัศน์เลย คิดเป็นร้อยละ 84.3 รองลงมาได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 6.3 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 5.7 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 2.1 และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

4.5.6 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชนประเภทหนังสือพิมพ์รายวัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่จากหนังสือพิมพ์รายวันเลย คิดเป็นร้อยละ 83.7 รองลงมาได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 8.0 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 5.5 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 1.3 และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

4.5.7 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชนประเภทวารสาร/ นิตยสาร พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่จากวารสาร/ นิตยสารเลย คิดเป็นร้อยละ 91.8 รองลงมาได้แก่กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อปี คิดเป็นร้อยละ 3.8 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 3.6 กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 1-2 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 0.6 และกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารประมาณ 3-4 ครั้งต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 0.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรูปแบบและความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร
เกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่

รูปแบบและความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร เกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.5.4 วิทู			
ไม่เคย	262 (84.8)	146 (67.3)	408 (77.6)
นานๆ ครั้ง (3-4 ครั้ง/ปี)	29 (9.4)	47 (21.7)	76 (14.4)
1-2 ครั้ง/เดือน	13 (4.2)	18 (8.3)	31 (5.9)
1-2 ครั้ง/สัปดาห์	5 (1.6)	3 (1.4)	8 (1.5)
3-4 ครั้ง/สัปดาห์	-	3 (1.4)	3 (0.6)
รวม	309 (100.0)	217 (100.0)	526 (100.0)
4.5.5 โทรทัศน์			
ไม่เคย	279 (89.7)	166 (76.5)	445 (84.3)
นานๆ ครั้ง (3-4 ครั้ง/ปี)	11 (3.5)	22 (10.1)	33 (6.3)
1-2 ครั้ง/เดือน	13 (4.2)	17 (7.8)	30 (5.7)
1-2 ครั้ง/สัปดาห์	5 (1.6)	6 (2.8)	11 (2.1)
3-4 ครั้ง/สัปดาห์	3 (1.0)	6 (2.8)	9 (1.7)
รวม	311 (100.0)	217 (100.0)	528 (100.0)
4.5.6 หนังสือพิมพ์รายวัน			
ไม่เคย	276 (88.7)	166 (76.5)	442 (83.7)
นานๆ ครั้ง (3-4 ครั้ง/ปี)	19 (6.1)	23 (10.6)	42 (8.0)
1-2 ครั้ง/เดือน	10 (3.2)	19 (8.8)	29 (5.5)
1-2 ครั้ง/สัปดาห์	2 (0.6)	5 (2.3)	7 (1.3)
3-4 ครั้ง/สัปดาห์	4 (1.3)	4 (1.8)	8 (1.5)
รวม	311 (100.0)	217 (100.0)	528 (100.0)

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรูปแบบและความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร
เกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่ (ต่อ)

รูปแบบและความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร เกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.5.7 วารสาร/ นิตยสาร			
ไม่เคย	301 (97.1)	183 (84.3)	484 (91.8)
นานๆ ครั้ง (3 – 4 ครั้ง/ปี)	3 (1.0)	17 (7.8)	20 (3.8)
1 – 2 ครั้ง/เดือน	5 (1.6)	14 (6.5)	19 (3.6)
1 – 2 ครั้ง/สัปดาห์	1 (0.3)	2 (0.9)	3 (0.6)
3 – 4 ครั้ง/สัปดาห์	-	1 (0.5)	1 (0.2)
รวม	310 (100.0)	191 (100.0)	527 (100.0)
4.5.8 อินเทอร์เน็ต			
ไม่เคย	306 (98.4)	197 (90.8)	503 (95.3)
นานๆ ครั้ง (3 – 4 ครั้ง/ปี)	2 (0.6)	12 (5.5)	14 (2.7)
1 – 2 ครั้ง/เดือน	1 (0.3)	5 (2.3)	6 (1.1)
1 – 2 ครั้ง/สัปดาห์	1 (0.3)	2 (0.9)	3 (0.6)
3 – 4 ครั้ง/สัปดาห์	1 (0.3)	1 (0.5)	2 (0.4)
รวม	311 (100.0)	217 (100.0)	528 (100.0)
4.5.9 เพื่อนบ้าน			
ไม่เคย	287 (92.3)	175 (80.3)	462 (87.3)
นานๆ ครั้ง (3 – 4 ครั้ง/ปี)	14 (4.5)	32 (14.7)	46 (8.7)
1 – 2 ครั้ง/เดือน	10 (3.2)	7 (3.2)	17 (3.2)
1 – 2 ครั้ง/สัปดาห์	-	2 (0.9)	2 (0.4)
3 – 4 ครั้ง/สัปดาห์	-	2 (0.9)	2 (0.4)
รวม	311 (100.0)	218 (100.0)	529 (100.0)

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรูปแบบและความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร
เกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่ (ต่อ)

รูปแบบและความถี่ในการรับรู้ข่าวสาร เกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.5.10 เพื่อนร่วมงาน			
ไม่เคย	300 (96.5)	181 (83.4)	481 (91.1)
นานๆ ครั้ง (3-4 ครั้ง/ปี)	5 (1.6)	24 (11.1)	29 (5.5)
1-2 ครั้ง/เดือน	2 (0.6)	8 (3.7)	10 (1.9)
1-2 ครั้ง/สัปดาห์	4 (1.3)	2 (0.9)	6 (1.1)
3-4 ครั้ง/สัปดาห์	-	2 (0.9)	2 (0.4)
รวม	311 (100.0)	217 (100.0)	528 (100.0)
4.5.11 ญาติพี่น้อง			
ไม่เคย	298 (95.8)	187 (85.8)	485 (91.7)
นานๆ ครั้ง (3-4 ครั้ง/ปี)	7 (2.3)	23 (10.6)	30 (5.7)
1-2 ครั้ง/เดือน	2 (0.6)	5 (2.3)	7 (1.3)
1-2 ครั้ง/สัปดาห์	4 (1.3)	2 (0.9)	6 (1.1)
3-4 ครั้ง/สัปดาห์	-	1 (0.5)	1 (0.2)
รวม	311 (100.0)	218 (100.0)	529 (100.0)
4.5.12 บุคคลในครอบครัว			
ไม่เคย	298 (95.8)	185 (85.6)	483 (91.7)
นานๆ ครั้ง (3-4 ครั้ง/ปี)	5 (1.6)	25 (11.6)	30 (5.7)
1-2 ครั้ง/เดือน	5 (1.6)	2 (0.9)	7 (1.3)
1-2 ครั้ง/สัปดาห์	3 (1.0)	2 (0.9)	5 (0.9)
3-4 ครั้ง/สัปดาห์	-	2 (0.9)	2 (0.4)
รวม	311 (100.0)	216 (100.0)	527 (100.0)

เมื่อนำความถี่ในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่กลุ่มตัวอย่างได้ระบุไว้ในแบบสอบถามมาให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในบทที่ 3 แล้วนำคะแนนดังกล่าวมารวมกัน จากนั้นจึงแบ่งกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คะแนนต่ำสุด และคะแนนสูงสุด พบว่าได้ผลดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่มีระดับการรับรู้ข่าวสารน้อย คิดเป็นร้อยละ 88.8 รองลงมาคือกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการรับรู้ข่าวสารปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 7.5 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการรับรู้ข่าวสารมาก คิดเป็นร้อยละ 3.7 โดยมีคะแนนเฉลี่ยของระดับการรับรู้ข่าวสารเท่ากับ 1.21 (รายละเอียดตามตารางที่ 4.9)

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของเทศบาลนครเชียงใหม่

ระดับการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
กลุ่มที่ได้รับข่าวสารน้อย (0 – 4.67 คะแนน)	380 (93.8)	214 (81.1)	594 (88.8)
กลุ่มที่ได้รับข่าวสารปานกลาง (4.68 - 9.34 คะแนน)	19 (4.7)	31 (11.7)	50 (7.5)
กลุ่มที่ได้รับข่าวสารมาก (9.35 – 12.0 คะแนน)	6 (1.5)	19 (7.2)	25 (3.7)
รวม (N)	405 (100.0)	264 (100.0)	669 (100.0)
ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	0.72	1.96	1.21
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.81	3.35	2.60
ค่าต่ำสุด (Min)	0	0	0
ค่าสูงสุด (Max)	12.0	14.0	14.0

4.6 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

จากผลการศึกษาความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีรายละเอียดดังนี้ (ตารางที่ 4.10)

ข้อความที่ 1 “ในฐานะที่ท่านอยู่ในเขตเทศบาลฯ และเป็นผู้หนึ่งที่มีส่วนในการผลิตน้ำเสีย ท่านเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียหรือไม่” พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาส่วนใหญ่ ระบุว่าเต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 62.2 ระบุว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 26.7 และระบุว่าไม่เต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 11.1 ตามลำดับ

ข้อความที่ 2 “เทศบาลนครเชียงใหม่ได้จัดสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมที่ตำบลป่าแดด โดยจะรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนครอบคลุมทั่วทุกพื้นที่ในเขตเทศบาล ท่านเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียหรือไม่ ถ้าทางเทศบาลฯ ดำเนินการและเป็นผู้กำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสีย” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ระบุว่าเต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 56.4 ระบุว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 33.7 และระบุว่าไม่เต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 9.9 ตามลำดับ

ข้อความที่ 3 “ถ้าทางเทศบาลนครเชียงใหม่จะเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียในอัตราเท่ากับค่าน้ำประปา (ต่อลูกบาศก์เมตร) ท่านเต็มใจจ่ายหรือไม่” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ระบุว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 41.8 ระบุว่าเต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 34.9 และระบุว่าไม่เต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 23.2 ตามลำดับ

ข้อความที่ 4 “ท่านเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียหรือไม่ ถ้าเห็นว่าเป็นการช่วยแก้ไขปัญหาส่งแวดล้อมในพื้นที่เขตเทศบาลนครเชียงใหม่ของท่านได้” พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ระบุว่าเต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 67.2 ระบุว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 22.3 และระบุว่าไม่เต็มใจ คิดเป็นร้อยละ 10.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1. ในฐานะที่ท่านอยู่ในเขตเทศบาลฯและเป็นผู้หนึ่งที่มีส่วนในการผลิตน้ำเสีย ท่านเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย หรือไม่			
เต็มใจ	250 (62.0)	165 (62.5)	415 (62.2)
ไม่แน่ใจ	109 (27.0)	69 (26.1)	178 (26.7)
ไม่เต็มใจ	44 (10.9)	30 (11.4)	74 (11.1)
รวม	403 (100.0)	264 (100.0)	667 (100.0)
2. เทศบาลนครเชียงใหม่ได้จัดสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวมที่ตำบลป่าแดด โดยจะรวบรวมและบำบัดน้ำเสียชุมชนครอบคลุมทั่วทุกพื้นที่ในเขตเทศบาลฯ ท่านเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียหรือไม่ ถ้า ทางเทศบาลฯ ดำเนินการและเป็นผู้กำหนดอัตราค่าบริการบำบัดน้ำเสีย			
เต็มใจ	217 (53.8)	159 (60.2)	376 (56.4)
ไม่แน่ใจ	143 (35.5)	82 (31.1)	225 (33.7)
ไม่เต็มใจ	43 (10.7)	23 (8.7)	66 (9.9)
รวม	403 (100.0)	264 (100.0)	667 (100.0)
3. ถ้าทางเทศบาลนครเชียงใหม่ จะเก็บค่าบริการบำบัดเสียในอัตราเท่ากับค่าน้ำประปา (ต่อคิว) ท่านเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย หรือไม่			
เต็มใจ	120 (29.8)	113 (42.8)	233 (34.9)
ไม่แน่ใจ	180 (44.7)	99 (37.5)	279 (41.8)
ไม่เต็มใจ	103 (25.6)	52 (19.7)	155 (23.2)
รวม	403 (100.0)	264 (100.0)	667 (100.0)

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย (ต่อ)

ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4. ท่านเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียหรือไม่ ถ้าเห็นว่าเป็นการช่วยแก้ไขปัญหาล้างแควล้อมใน พื้นที่เขตเทศบาลนครเชียงใหม่ของท่านได้			
เต็มใจ	251 (62.3)	197 (74.6)	448 (67.2)
ไม่แน่ใจ	106 (26.3)	43 (16.3)	149 (22.3)
ไม่เต็มใจ	46 (11.4)	24 (9.1)	70 (10.5)
รวม	403 (100.0)	264 (100.0)	667 (100.0)

เมื่อนำคะแนนความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง มาทำการจัดกลุ่ม โดยพิจารณาจากค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วสามารถแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมาก คิดเป็นร้อยละ 59.2 รองลงมาคือ กลุ่มที่มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 29.8 และกลุ่มที่มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียน้อย คิดเป็นร้อยละ 10.9 โดยมีคะแนนเฉลี่ยของความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียเท่ากับ 9.66 (ตารางที่ 4.11)

ตารางที่ 4.11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ระดับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
ระดับความเต็มใจจ่ายน้อย (4.0-6.67 คะแนน)	47 (11.7)	26 (9.8)	73 (10.9)
ระดับความเต็มใจจ่ายปานกลาง (6.68-9.34 คะแนน)	128 (31.8)	71 (26.9)	199 (29.8)
ระดับความเต็มใจจ่ายมาก (9.35-12.00 คะแนน)	228 (56.6)	167 (63.3)	395 (59.2)
รวม (N)	403 (100.0)	264 (100.0)	667 (100.0)
ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$)	9.49	9.91	9.66
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	2.21	2.24	2.23
ค่าต่ำสุด (Min)	4.00	4.00	4.00
ค่าสูงสุด (Max)	12.00	12.00	12.00

จากผลการศึกษาความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยคิดเป็นสัดส่วนตามปริมาณน้ำประปาที่ใช้ (บาทต่อลูกบาศก์เมตร) และความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียที่เหมาะสมต่อเดือน (บาทต่อเดือน) ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีรายละเอียด ดังนี้

4.6.1 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยคิดเป็นสัดส่วนตามปริมาณน้ำประปาที่ใช้ (บาทต่อลูกบาศก์เมตร) พบว่า ส่วนใหญ่เต็มใจที่จะจ่ายในอัตรา 1–1.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 33.9 รองลงมาเต็มใจที่จะจ่ายในอัตรา 2–2.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 25.2 อัตรา 3–3.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 18.8 อัตรา 5 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 6.7 อัตรา 0.25 - 0.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 6.4 อัตรา 4–4.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 4.3 อัตรามากกว่า 5 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 3.2 และอัตรา 0 บาทต่อลูกบาศก์เมตร คิดเป็นร้อยละ 1.6 ตามลำดับ

โดยรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย เมื่อคิดเป็นสัดส่วนตามปริมาณน้ำประปาที่ใช้ ในอัตราเฉลี่ย 2.26 บาทต่อลูกบาศก์เมตร โดยสถานประกอบการมีความเต็มใจจ่ายเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มครัวเรือน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.55 และ 2.07 บาทต่อลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ (ตารางที่ 4.12)

4.6.2 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียต่อเดือน (บาทต่อเดือน) ของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่มีความเต็มใจที่จะจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียต่อเดือน อยู่ในช่วง 26–50 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 31.0 รองลงมาคือ 51–100 บาท คิดเป็นร้อยละ 29.3 อัตรา 1–25 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 12.3 อัตรา 151–200 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 10.7 อัตรา 101–150 บาท คิดเป็นร้อยละ 7.3 อัตรา 201–300 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 4.5 อัตราที่มากกว่า 300 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 4.3 และไม่เต็มใจจ่าย หรือ จ่ายในอัตรา 0 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 0.5 ตามลำดับ

โดยรวมกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 มีความเต็มใจที่จะจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย เมื่อคิดเป็นรายเดือน ในอัตราเฉลี่ย 114.06 บาทต่อเดือน โดยสถานประกอบการมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียโดยเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มครัวเรือนอย่างเห็นได้ชัดเจน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 187.10 และ 63.65 บาทต่อเดือน ตามลำดับ (ตารางที่ 4.13)

ตารางที่ 4.12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย
ต่อปริมาณน้ำประปาที่ใช้ (บาท/ ลูกบาศก์เมตร)

ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.6.1 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยคิดเป็นสัดส่วนตามปริมาณน้ำประปาที่ใช้ (บาท/ ลบ.ม.)			
- 0 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	9 (2.6)	-	9 (1.6)
- 0.25 – 0.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	18 (5.3)	18 (8.1)	36 (6.4)
- 1 – 1.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	111 (32.6)	80 (35.9)	191 (33.9)
- 2 – 2.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	93 (27.3)	49 (22.0)	142 (25.2)
- 3 – 3.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	81 (23.8)	25 (11.2)	106 (18.8)
- 4 – 4.50 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	18 (5.3)	6 (2.7)	24 (4.3)
- 5 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	7 (2.1)	31 (13.9)	38 (6.7)
- มากกว่า 5 บาทต่อลูกบาศก์เมตร	4 (1.2)	14 (6.3)	18 (3.2)
รวม (N)	314 (100.0)	223 (100.0)	564 (100.0)
ความเต็มใจจ่ายเฉลี่ยต่อลูกบาศก์เมตร ($\bar{X}$)	2.07	2.55	2.26
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.20	2.19	1.68
ค่าต่ำสุด (Min)	0	0.25	0
ค่าสูงสุด (Max)	8.0	10.0	10.0

ตารางที่ 4.13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียที่เหมาะสมต่อเดือน (บาท/ เดือน)

ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.6.2 ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียที่เหมาะสมต่อเดือน (บาท/ เดือน)			
- 0 บาทต่อเดือน	3 (0.8)	-	3 (0.5)
- 1 – 25 บาทต่อเดือน	68 (19.2)	6 (2.4)	74 (12.3)
- 26 – 50 บาทต่อเดือน	153 (43.1)	33 (13.5)	186 (31.0)
- 51 – 100 บาทต่อเดือน	96 (27.0)	80 (32.7)	176 (29.3)
- 101 – 150 บาทต่อเดือน	23 (6.5)	21 (8.6)	44 (7.3)
- 151 – 200 บาทต่อเดือน	10 (2.8)	54 (22.0)	64 (10.7)
- 201 – 300 บาทต่อเดือน	2 (0.6)	25 (10.2)	27 (4.5)
- มากกว่า 300 บาทต่อเดือน	-	26 (10.6)	26 (4.3)
รวม (N)	355 (100.0)	245 (100.0)	600 (100.0)
ความเต็มใจจ่ายค่าบริการฯ เฉลี่ยต่อเดือน ($\bar{X}$)	63.65	187.10	114.06
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	47.42	169.93	129.53
ค่าต่ำสุด (Min)	0	20.0	0
ค่าสูงสุด (Max)	300.0	1,000.0	1,000.0

4.7 รูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

จากการศึกษารูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง พบว่ามีรายละเอียด ดังนี้ (ตารางที่ 4.14)

4.7.1 หลักและวิธีการคำนวณค่าบริการบำบัดน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อดำเนินการจัดเก็บ พบว่า ส่วนใหญ่เห็นว่าควรใช้วิธีคิดเป็นสัดส่วนตามปริมาณน้ำประปาที่ใช้ คิดเป็น ร้อยละ 44.0 รองลงมาเห็นว่าควรเก็บตามวิธีที่ทางกรม/เทศบาลฯ กำหนด คิดเป็นร้อยละ 17.7 วิธีคิดตามขนาดพื้นที่ใช้สอยของที่อยู่อาศัย/อาคาร คิดเป็นร้อยละ 11.1 วิธีเก็บเฉลี่ยเท่ากันตามประเภทการใช้อาคาร คิดเป็นร้อยละ 9.2 วิธีคิดจากจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือน/สถานประกอบการ และวิธีเก็บอัตราตายตัวเท่ากันหมดทุกหลัง มีสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 8.2 และวิธีเก็บโดยคิดเป็นร้อยละของภาษีโรงเรือน/ที่ดิน คิดเป็นร้อยละ 1.7 ตามลำดับ

4.7.2 วิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าควรเก็บเป็นรายเดือนพร้อมกับค่าน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 45.2 รองลงมาระบุว่าควรเก็บเป็นรายเดือนพร้อมค่าธรรมเนียมขยะมูลฝอย คิดเป็นร้อยละ 28.0 ระบุว่าให้เทศบาลออกเทศบัญญัติจัดเก็บค่าบริการนี้โดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 17.5 ระบุว่าควรเก็บเป็นรายเดือนพร้อมกับค่าไฟฟ้า คิดเป็นร้อยละ 5.1 และระบุว่าควรจัดเก็บเป็นรายปีรวมไปกับค่าภาษีโรงเรือน/ที่ดิน คิดเป็นร้อยละ 4.2 ตามลำดับ

4.7.3 หน่วยงานที่ควรเป็นผู้รับผิดชอบ ในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าเทศบาลนครเชียงใหม่ ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 79.7 รองลงมาระบุว่า การประปาส่วนภูมิภาค ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 20.3 และระบุว่าหน่วยงานอื่นๆ ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บ คิดเป็นร้อยละ 1.5 ตามลำดับ

4.7.4 ความคาดหวังในเรื่องของคุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลอง หลังจากที่ย้ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแล้ว พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่า น่าจะสะอาดขึ้น คิดเป็นร้อยละ 70.0 ระบุว่าไม่แน่ใจ คิดเป็นร้อยละ 27.0 และระบุว่าเหมือนเดิม คิดเป็นร้อยละ 2.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

รูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.7.1 หลักและวิธีการคำนวณค่าบริการบำบัดน้ำเสีย เพื่อดำเนินการจัดเก็บค่าบริการ - คิดเป็นสัดส่วนตามปริมาณประปาที่ใช้ - คิดตามขนาดพื้นที่ใช้สอยของที่อยู่อาศัย/ อาคาร - คิดจากจำนวนสมาชิกที่อาศัยอยู่ในครัวเรือน - เก็บเฉลี่ยเท่ากันตามประเภทการใช้อาคาร - เก็บอัตราตายตัวเท่ากันหมดทุกหลัง - เก็บโดยเป็นร้อยละของภาษีโรงเรือน/ ที่ดิน - เก็บตามวิธีที่ทางการ/ เทศบาลฯ กำหนด รวม	190 (49.1) 41 (10.6) 45 (11.6) 24 (6.2) 33 (8.5) 2 (0.5) 52 (13.4) 387 (100.0)	96 (36.5) 31 (11.8) 8 (3.0) 36 (13.7) 20 (7.6) 9 (3.4) 63 (24.0) 263 (100.0)	286 (44.0) 72 (11.1) 53 (8.2) 60 (9.2) 53 (8.2) 11 (1.7) 115 (17.7) 650 (100.0)
4.7.2 วิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียของ ครัวเรือน/ สถานประกอบการ - เก็บเป็นรายเดือนพร้อมกับค่าน้ำประปา - เก็บเป็นรายเดือนพร้อมกับค่าธรรมเนียม ขยะมูลฝอย - เก็บเป็นรายปีรวมไปกับค่าภาษีโรงเรือน/ที่ดิน - เก็บเป็นรายเดือนพร้อมกับค่าไฟฟ้า - ให้เทศบาลออกเทศบัญญัติจัดเก็บค่าบริการนี้ โดยเฉพาะ รวม	183 (47.3) 107 (27.6) 10 (2.6) 30 (7.8) 57 (14.7) 387 (100.0)	111 (42.2) 75 (28.5) 17 (6.5) 3 (1.1) 57 (21.7) 263 (100.0)	294 (45.2) 182 (28.0) 27 (4.2) 33 (5.1) 114 (17.5) 650 (100.0)

ตารางที่ 4.14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย (ต่อ)

รูปแบบและวิธีการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสีย	กลุ่มตัวอย่าง		รวม
	ครัวเรือน	สถานประกอบการ	
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
4.7.3 หน่วยงานที่ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บค่าบริการบำบัดน้ำเสียในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่			
- เทศบาลนครเชียงใหม่	306 (78.5)	213 (81.6)	519 (79.7)
- การประปาส่วนภูมิภาค	84 (21.5)	48 (18.4)	132 (20.3)
- อื่นๆ	7 (1.8)	3 (1.1)	10 (1.5)
รวม	390 (100.0)	261 (100.0)	651 (100.0)
4.7.4 ความคาดหวังในเรื่องของคุณภาพน้ำในแม่น้ำลำคลองหลังจากที่จ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแล้ว			
- เหมือนเดิม	9 (2.3)	10 (3.8)	19 (2.9)
- สะอาดขึ้น	271 (70.4)	182 (69.5)	453 (70.0)
- ไม่แน่ใจ	105 (27.3)	70 (26.7)	175 (27.0)
รวม	385 (100.0)	262 (100.0)	647 (100.0)

4.8 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยด้านการใช้น้ำ และปัจจัยทางจิตวิทยากับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยการวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว และการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน

4.8.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยการวิเคราะห์การผันแปรทางเดียว (One-way ANOVA)

ปัจจัยส่วนบุคคล ที่นำมาพิจารณาถึงความสัมพันธ์กับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ได้แก่ สถานะของผู้ให้สัมภาษณ์ (ครัวเรือน/ สถานประกอบการ) เพศ อายุ ระดับการศึกษา จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงานในสถานประกอบการ อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์ สามารถอธิบายได้ มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 4.15

4.8.1.1 สถานะของผู้ให้สัมภาษณ์ เมื่อนำมาทดสอบความสัมพันธ์กับค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย พบว่า กลุ่มตัวอย่างประเภทสถานประกอบการ ($\bar{X} = 187.10$) มีค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างประเภทครัวเรือน ($\bar{X} = 63.65$) จากการทดสอบความแตกต่างดังกล่าวด้วยวิธีการทางสถิติ พบว่าความแตกต่างระหว่างสถานะของผู้ให้สัมภาษณ์ ก่อให้เกิดความแตกต่างในเรื่องความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (Sig. of F = 0.000) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า ครัวเรือนกับสถานประกอบการมีความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

4.8.1.2 เพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียสูงกว่าเพศหญิง แต่จากการทดสอบทางสถิติ พบว่า ความสัมพันธ์นี้เป็นความสัมพันธ์ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติกล่าวคือ เพศชายและหญิง ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องของค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย (Sig. of F = 0.450)

4.8.1.3 อายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปีมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มอื่น รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 41-50 ปี, 31-40 ปี, มากกว่า 60 ปี และ 51-60 ปี ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่มอายุ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (Sig. of F = 0.009) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า อายุมีความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

4.8.1.4 ระดับการศึกษา พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่า มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับอนุปริญญา (ปวส./ ปกศ.สูง), ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช./ ปวท., ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น, ระดับชั้น ประถมศึกษา และ ไม่ได้เรียน ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่มระดับการศึกษา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (Sig. of F = 0.000) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า ระดับการศึกษามีความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

4.8.1.5 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงานในสถานประกอบการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงานในสถานประกอบการมากกว่า 6 คน มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวน 5-6 คน, จำนวน 3-4 และ จำนวน 1-2 คน ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่ม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (Sig. of F = 0.000) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงานในสถานประกอบการมีความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

4.8.1.6 อาชีพหลักของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน พบว่า หัวหน้าครัวเรือนที่ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ รับจ้างเอกชน มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่าง หัวหน้าครัวเรือนที่ประกอบอาชีพข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ, กลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพค้าขาย และกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่มอาชีพหลัก พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (Sig. of F = 0.010) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

4.8.1.7 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครัวเรือน/ สถานประกอบการ พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 100,000 บาท มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มี รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 40,001 - 50,000 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 50,001 - 75,000 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 - 40,000 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 75,001 - 100,000 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 - 30,000 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 - 20,000 บาท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,001 - 10,000 บาท และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,000 บาท และต่ำกว่า ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่มรายได้ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (Sig. of F = 0.000) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้แตกต่างกันมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 การวิเคราะห์ความผันแปรทางเดียวระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ตัวแปรและกลุ่มย่อย	$\bar{X}$	S.D.	N	Sig. of F
4.8.1.1 สถานะของผู้ให้สัมภาษณ์				0.000***
ครัวเรือน	63.65	47.42	355	
สถานประกอบการ	187.10	169.93	245	
4.8.1.2 เพศ				0.450
ชาย	118.93	138.23	242	
หญิง	110.77	123.40	358	
4.8.1.3 อายุ				0.009**
ต่ำกว่า 30 ปี	138.14	115.06	118	
31 - 40 ปี	105.11	108.40	163	
41 - 50 ปี	128.52	172.41	175	
51 - 60 ปี	83.83	93.31	87	
มากกว่า 60 ปี	91.58	89.72	57	
4.8.1.4 ระดับการศึกษา				0.000***
ไม่ได้เรียน	50.83	52.13	12	
ประถมศึกษา	81.55	89.80	154	
มัธยมศึกษาตอนต้น	93.87	100.48	83	
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช./ ปวท.	118.77	113.11	106	
อนุปริญญา (ปวส./ ปกศ.สูง)	129.70	141.83	82	
ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรี	148.79	167.09	163	

หมายเหตุ: *** P < 0.001

** P < 0.01

* P < 0.05

ตารางที่ 4.15 การวิเคราะห์ความผันแปรทางเดียวระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย (ต่อ)

ตัวแปรและกลุ่มย่อย	$\bar{X}$	S.D.	N	Sig. of F
4.8.1.5 จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงานในสถานประกอบการ				0.000**
1 – 2 คน	116.44	109.85	122	
3 – 4 คน	78.13	70.09	263	
5 – 6 คน	105.47	97.37	108	
มากกว่า 6 คน	216.91	228.97	93	
4.8.1.6 อาชีพหลักของหัวหน้าครัวเรือน				0.010**
ข้าราชการ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	75.53	49.50	47	
ค้าขาย	60.65	46.37	170	
พนักงานบริษัท/ รับจ้างเอกชน	77.68	36.81	41	
รับจ้างทั่วไป	52.73	45.38	64	
4.8.1.7 รายได้เฉลี่ยของครัวเรือน/ สถานประกอบการ				0.000***
ต่ำกว่า 5,000 บาท	49.62	44.60	37	
5,001 – 10,000 บาท	52.83	43.34	120	
10,001 – 20,000 บาท	81.16	58.65	192	
20,001 – 30,000 บาท	149.80	133.90	77	
30,001 – 40,000 บาท	168.22	165.36	45	
40,001 – 50,000 บาท	220.25	201.11	40	
50,001 – 75,000 บาท	191.47	183.92	36	
75,001 – 100,000 บาท	152.50	118.07	16	
มากกว่า 100,000 บาท	343.75	240.02	16	

หมายเหตุ: *** $P < 0.001$

** $P < 0.01$

* $P < 0.05$

4.8.2 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านการใช้น้ำกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ปัจจัยด้านการใช้น้ำ ที่นำมาพิจารณาถึงความสัมพันธ์กับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียนี้ ได้แก่ ระยะห่างของท่าเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลอง, ปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (ลูกบาศก์เมตร), ค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (บาท/ เดือน) ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์ สามารถอธิบายได้ มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 4.16

4.8.2.1 ระยะห่างของท่าเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลอง พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะห่างของท่าเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลอง มากกว่า 500 เมตร มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีระยะห่างของท่าเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลอง 1 - 500 เมตร ตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างระยะห่างของท่าเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลอง กับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียนั้น เป็นความสัมพันธ์ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. of $F = 0.832$) ทั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะห่างของท่าเลที่ตั้งจากแม่น้ำลำคลองแตกต่างกัน มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแตกต่างกัน

4.8.2.2 ปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (ลูกบาศก์เมตร) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน มากกว่า 81 ลูกบาศก์เมตร มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน 51 - 80 ลูกบาศก์เมตร, 31 - 50 ลูกบาศก์เมตร, 21 - 30 ลูกบาศก์เมตร, 11 - 20 ลูกบาศก์เมตร และ 0 - 10 ลูกบาศก์เมตร ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ของแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่มีปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (Sig. of $F = 0.000$) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการใช้ประโยชน์จากแม่น้ำลำคลองแตกต่างกัน มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแตกต่างกัน

4.8.2.3 ค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (บาท/ เดือน) พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 1,000 บาท มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน 501 - 1,000 บาท, 301 - 500 บาท, 201 - 300 บาท, 101 - 200 บาท และกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน 1 - 100 บาท ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (Sig. of $F = 0.000$) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือนแตกต่างกันมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 การวิเคราะห์ความผันแปรทางเดียวระหว่างปัจจัยด้านการใช้น้ำกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ตัวแปรและกลุ่มย่อย			$\bar{X}$	S.D.	N	Sig. of F
4.8.2.1 ระยะห่างของท่าเรือตั้งจากแม่น้ำลำคลอง						0.823
1 – 500	เมตร		126.07	140.71	254	
มากกว่า 500	เมตร		128.96	137.36	218	
4.8.2.2 ปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน						0.000***
0 – 10	ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน		79.52	67.71	21	
11 – 20	ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน		70.30	57.33	82	
21 – 30	ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน		76.74	71.17	68	
31 – 50	ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน		98.71	75.51	48	
51 – 80	ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน		103.20	73.64	25	
มากกว่า 81	ลูกบาศก์เมตรต่อเดือน		208.11	200.57	37	
4.8.2.3 ค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (บาท)						0.000***
1 – 100	บาทต่อเดือน		52.96	49.46	46	
101 – 200	บาทต่อเดือน		63.63	51.68	158	
201 – 300	บาทต่อเดือน		88.30	59.32	100	
301 – 500	บาทต่อเดือน		127.26	131.37	73	
501 – 1,000	บาทต่อเดือน		163.13	160.35	52	
มากกว่า 1,000	บาทต่อเดือน		256.18	210.67	76	

หมายเหตุ: *** $P < 0.001$

** $P < 0.01$

* $P < 0.05$

4.8.3 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยทางด้านจิตวิทยากับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ปัจจัยทางด้านจิตวิทยาที่นำมาพิจารณาถึงความสัมพันธ์กับ ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัด น้ำเสียนี้ ได้แก่ ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย, ทักษะคิดที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย, และการได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์ สามารถอธิบายได้ มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 4.17

4.8.3.1 ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสียมาก มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสียปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 (Sig. of $F = 0.000$) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสียแตกต่างกัน มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแตกต่างกัน

4.8.3.2 ทักษะคิดที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีทักษะคิดต่อปัญหาน้ำเสียปานกลาง มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีทักษะคิดที่มีต่อปัญหาน้ำเสียมาก และน้อย ตามลำดับ ทั้งนี้พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างทักษะคิดที่มีต่อปัญหาน้ำเสียกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียนั้น เป็นความสัมพันธ์ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ (Sig. of $F = 0.14$)

4.8.3.3 การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมมาก มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมปานกลาง และน้อย ตามลำดับ ซึ่งความแตกต่างในค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (Sig. of $F = 0.006$) ทั้งนี้เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวมแตกต่างกัน มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.17 การวิเคราะห์ความผันแปรทางเดียวระหว่างปัจจัยทางด้านจิตวิทยากับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย

ตัวแปรและกลุ่มย่อย		$\bar{X}$	S.D.	N	Sig. of F
4.8.3.1	ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับปัญหาน้ำเสีย				0.000***
	น้อย (1.67 – 2.07 คะแนน)	82.36	75.82	155	
	ปานกลาง (2.08 – 2.47 คะแนน)	120.08	131.27	381	
	มาก (2.48 – 2.87 คะแนน)	155.00	192.74	64	
4.8.3.2	ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย				0.14
	น้อย (1.60 – 2.07 คะแนน)	63.59	51.78	32	
	ปานกลาง (2.08 – 2.54 คะแนน)	104.56	106.95	224	
	มาก (2.55 – 3.00 คะแนน)	124.94	145.63	344	
4.8.3.3	การได้รับข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสีย				0.006**
	น้อย (0 – 4.67 คะแนน)	10.08	125.08	531	
	ปานกลาง (4.68 – 9.34 คะแนน)	118.37	91.86	46	
	มาก (9.35 – 12.0 คะแนน)	197.39	234.58	23	

หมายเหตุ: *** $P < 0.001$

** $P < 0.01$

* $P < 0.05$

4.8.4 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน

ในการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียของประชาชนในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่ในครั้งนี้ ได้ใช้เทคนิคการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอนมาวิเคราะห์ เพื่อสร้างแบบจำลองแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม โดยศึกษาเปรียบเทียบอิทธิพลของตัวแปรอิสระแต่ละตัวว่ามีผลต่อตัวแปรตามมากน้อยเพียงใด โดยมีข้อกำหนดว่าระดับการวัดของตัวแปรตาม จะต้องอยู่ในระดับเป็นช่วง (interval) ส่วนตัวแปรอิสระควรมีระดับการวัดเป็นช่วงเช่นเดียวกัน แต่ถ้ากรณีที่ตัวแปรอิสระเป็นตัวแปรที่มีระดับการวัดเป็นกลุ่ม จะต้องทำตัวแปรนั้นให้เป็นตัวแปรหุ่น (Dummy variable) ก่อน คือเป็นตัวแปร 2 ด้าน (Dichotomous variable) หรือ 2 กลุ่มขึ้นเท่านั้น (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และลัดดาวัลย์ รอดมณี 2528: 7) จากนั้นจึงนำตัวแปรทั้งหมดมาใช้เข้าสมการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน ซึ่งเทคนิคการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน มีลักษณะที่สำคัญคือ จะวิเคราะห์ผลของตัวแปรอิสระอย่างเป็นขั้นตอนทีละตัว โดยในขั้นแรกจะหาตัวแปรอิสระหนึ่งตัวที่สามารถอธิบายการผันแปรของตัวแปรตาม หรือมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามมากที่สุดมาวิเคราะห์ สร้างสมการถดถอยสมการแรกก่อน ในขั้นตอนที่สอง จะหาตัวแปรอิสระตัวที่สองนำมารวมกับตัวแปรแรก แล้วสามารถอธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้มากขึ้น ในขั้นตอนต่อมาอีกหาตัวแปรอิสระตัวอื่นๆ ที่ยังคงเหลืออยู่มาเข้าสมการต่อๆ ไปตามลำดับความสามารถในการอธิบายการผันแปรของตัวแปรตาม (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และลัดดาวัลย์ รอดมณี 2528: 35)

4.8.4.1 ตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์ มีดังนี้ (ตารางที่ 4.18)

- ตัวแปรอิสระ (Independent variables) ประกอบด้วย เพศ (SEX) อายุของหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าของสถานประกอบการ (AGE) จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ จำนวนคนงานในสถานประกอบการ (MEM) ระดับการศึกษาของหัวหน้าครัวเรือน/ สถานประกอบการ (EDU) รายได้เฉลี่ยของครัวเรือน/ สถานประกอบการต่อเดือน (INCOME) ปริมาณการใช้น้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (W_QUAN) ค่าใช้จ่ายน้ำประปาโดยเฉลี่ยต่อเดือน (W_EXP) ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับน้ำเสีย (KNOW) ทักษะที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย (ATTI) การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม (MEDIA)

- ตัวแปรตาม (Dependent variable) ประกอบด้วย ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียต่อเดือน (WTP)

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรอิสระและตัวแปรตามที่ใช้ในแบบจำลอง การวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย (Mean)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Std. Deviation.)	จำนวนกรณี (N)
<u>ตัวแปรตาม</u> (Dependent variable)			
ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียต่อเดือน (WTP)	114.062	129.535	600
<u>ตัวแปรอิสระ</u> (Independent variable)			
1. เพศ (SEX)	0.593	0.492	669
2. อายุของหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าของสถานประกอบการ (AGE)	42.77	12.91	669
3. ระดับการศึกษาของหัวหน้าครัวเรือน/ สถานประกอบการ . (EDU)	3.14	1.72	669
4. จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/ คนงานในสถานประกอบการ (MEM)	5.13	5.73	652
5. รายได้สุทธิเฉลี่ยของครัวเรือน/ สถานประกอบการต่อเดือน (INCOME)	28,762.04	37,937.86	642
6. ระยะห่างจากแม่น้ำลำคลอง (DIST)	810.09	891.88	516
7. ปริมาณการใช้น้ำประปา (W_QUAN)	55.191	99.729	311
8. ค่าใช้จ่ายน้ำประปา (W_EXP)	653.476	1,214.159	560
9. ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหาน้ำเสีย (KNOW)	33.855	3.166	669
10.ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย (ATTI)	50.131	4.675	669
11. การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม (MEDIA)	0.268	0.443	669

ก่อนที่จะทำการวิเคราะห์หาอิทธิพลระหว่างปัจจัยด้านต่างๆ กับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย (WTP) ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ จะใช้วิธีการวิเคราะห์ด้วยสถิติการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression Analysis) จะต้องพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระด้วยกันเสียก่อน ดังได้แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation coefficient) ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวไว้ในตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละตัวกับตัวแปรตาม

Correlation	SEX	AGE	EDU	MEM	INCOME	DIST	W_QUAN	W_EXP	KNOW	ATTI	MEDIA	WTP
SEX	1.000											
AGE	-.096	1.000										
EDU	-.074	.270**	1.000									
MEM	-.051	.094*	.194**	1.000								
INCOME	-.039	.147**	.227**	.561**	1.000							
DIST	-.073	.011	.005	-.076	-.008	1.000						
W_QUAN	-.073	.091	.122*	.278**	.301**	.063	1.000					
W_EXP	-.038	.027	.161**	.446**	.373**	.017	.828**	1.000				
KNOW	-.036	.163**	.107**	.068	.211**	-.018	.154**	.133**	1.000			
ATTI	.016	.196**	.055	.043	.168**	.051	.046	.066	.454**	1.000		
MEDIA	-.008	.077*	.126**	.163**	.116**	-.033	.068	.176**	.094*	.138**	1.000	
WTP	-.031	.113**	.172**	.318**	.473**	-.005	.417**	.553**	.172**	.129**	.137**	1.000

หมายเหตุ: * ค่าสหสัมพันธ์มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 (2-tailed)

** ค่าสหสัมพันธ์มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 (2-tailed)

จากตารางที่ 4.19 จะเห็นได้ว่าตัวแปรอิสระส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันน้อย กล่าวคือ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ต่ำกว่า .80 ลงมา (Darwine and Health 1983: 103) จึงไม่เกิดปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Multicollinearity) ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนั้น จึงได้ใช้ตัวแปรทั้งหมดในการวิเคราะห์อิทธิพล

4.8.4.2 ผลการวิเคราะห์

จากผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุแบบขั้นตอน ในตารางที่ 4.20 พบว่า มีตัวแปรหรือปัจจัยที่มีนัยสำคัญ หรือมีประสิทธิภาพสูงในการอธิบายหรือประมาณค่า (คะแนน) ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียต่อเดือน ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้งหมด 5 ตัวแปร ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ตัวแปรที่มีผลต่อความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากที่สุด คือ ค่าใช้จ่ายน้ำประปาต่อเดือน ($\beta = .933, p < .01$) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย กล่าวคือ ประชาชนที่มีค่าใช้จ่ายน้ำประปาต่อเดือนสูงมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่าประชาชนที่มีค่าใช้จ่ายน้ำประปาต่อเดือนต่ำกว่า ตัวแปรนี้จึงเป็นตัวแปรแรกที่ถูกคัดเลือกเข้าไปในแบบจำลองประมาณค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย และสามารถอธิบายความแปรปรวนหรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 40.6 (ค่า $R^2 = 0.406$)

ตัวแปรที่มีความสำคัญรองลงมาคือ ปริมาณการใช้น้ำประปา ($\beta = -.404, p < .01$) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย กล่าวคือ ประชาชนที่มีปริมาณการใช้น้ำประปาสูง มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียน้อยกว่าประชาชนที่มีปริมาณการใช้น้ำประปาต่อเดือนสูงกว่า และตัวแปรนี้จะสามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 5.0 (ค่า $R^2 \text{ change} = 0.050$) เมื่อรวมกับตัวแปรแรกที่ถูกคัดเลือกเข้าไปในแบบจำลอง ตัวแปรทั้งสอง (W_EXP และ W_QUAN) สามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 45.5 (ค่า $R^2 = 0.455$)

ตัวแปรตัวที่ 3 ระยะห่างจากแม่น้ำลำคลอง ($\beta = .146, p < .05$) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย กล่าวคือ ประชาชนที่มีทำเลที่ตั้งของครัวเรือน/สถานประกอบการห่างจากแม่น้ำลำคลองมากมีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียมากกว่าประชาชนที่มีทำเลที่ตั้งของครัวเรือน/สถานประกอบการห่างจากแม่น้ำลำคลองน้อยกว่า และตัวแปรนี้สามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 1.8 (ค่า $R^2 \text{ change} = 0.018$) เมื่อรวมกับตัวแปรแรกที่ถูกคัดเลือกเข้าไปในแบบจำลองลำดับที่ 1 และ 2 ตัวแปรทั้งสาม (W_EXP, W_QUAN และ DIST) สามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 47.4 (ค่า $R^2 = 0.474$)

ตัวแปรตัวที่ 4 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ($\beta = .118, p < .01$) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย กล่าวคือ ประชาชนที่มีรายได้สุทธิเฉลี่ยของครัวเรือนต่อเดือนสูง มีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย มากกว่าประชาชนที่มีรายได้สุทธิเฉลี่ยของครัวเรือนต่อเดือนต่ำกว่า และตัวแปรนี้สามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 1.6 (ค่า $R^2 \text{ change} = 0.016$) เมื่อรวมกับตัวแปรแรกที่ถูกเลือกเข้าไปในแบบจำลอง ลำดับที่ 1, 2 และ 3 ตัวแปรทั้งสิ้น ($W_EXP, W_QUAN, DIST$ และ $INCOME$) สามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 49.0 (ค่า $R^2 = 0.490$)

ตัวแปรตัวที่ 5 อายุ ($\beta = -.109, p < .05$) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย กล่าวคือ ประชาชนที่มีอายุน้อยกว่ามีความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียน้อยกว่าประชาชนที่มีอายุน้อยกว่า ตัวแปรนี้จะเป็นตัวแปรสุดท้ายที่ถูกคัดเลือกเข้าไปในแบบจำลอง ซึ่งสามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 1.2 (ค่า $R^2 \text{ change} = 0.012$) เมื่อรวมกับตัวแปรแรกที่ถูกเลือกเข้าไปในแบบจำลอง ลำดับที่ 1, 2, 3 และ 4 ตัวแปรทั้งห้า ($W_EXP, W_QUAN, DIST, INCOME$ และ AGE) สามารถอธิบายความแปรปรวน หรือพยากรณ์ตัวแปรตามได้ร้อยละ 50.1 (ค่า $R^2 = 0.501$) อีกร้อยละ 49.9 ของความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย มีผลมาจากสาเหตุอื่น และการใช้ตัวแปรทั้งหมดมาประมาณค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย มีความคลาดเคลื่อน (S.E.) 80.848

จากตัวแปรทั้ง 5 ตัว ได้แก่ ค่าใช้จ่ายน้ำประปาต่อเดือน (W_EXP) ปริมาณการใช้น้ำประปา (W_QUAN) ระยะห่างจากแม่น้ำลำคลอง ($DIST$) รายได้เฉลี่ยของครัวเรือน/สถานประกอบการต่อเดือน ($INCOME$) และอายุ (AGE) สามารถนำมาเขียนสมการทำนายได้ ดังนี้

$$Y = 90.048 + 0.089 W_EXP - 0.447 W_QUAN + 0.018 DIST + 0.0045 INCOME - 0.986 AGE$$

สำหรับตัวแปรที่เหลือ ที่ไม่ถูกเลือกเข้าไปในแบบจำลองประมาณค่าความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย ได้แก่ เพศ (SEX) ระดับการศึกษาของหัวหน้าครัวเรือน/สถานประกอบการ (EDU) จำนวนสมาชิกในครัวเรือน/จำนวนคนงานในสถานประกอบการ (MEM) ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับสถานการณ์ปัญหาน้ำเสีย ($KNOW$) ทศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย ($ATTI$) การรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสียรวม ($MEDIA$)

ดังนั้น จากผลการศึกษาทั้งหมดทำให้สรุปได้ว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสีย มีทั้งหมด 5 ตัวแปร จาก 11 ตัวแปร ได้แก่ ค่าใช้จ่ายน้ำประปา (W_EXP) ปริมาณการใช้น้ำประปา (W_QUAN) ระยะห่างจากแม่น้ำลำคลอง (DIST) รายได้เฉลี่ยของครัวเรือน/สถานประกอบการต่อเดือน (INCOME) และอายุ (AGE)

ตารางที่ 4.20 แสดงสัมประสิทธิ์ถดถอยของการวิเคราะห์ถดถอยพหุแบบขั้นตอนของความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียต่อเดือน (WTP)

ตัวแปร	Raw Regression Coefficient				
	1	2	3	4	5
1. เพศ (SEX)					
2. อายุ (AGE)					-0.986 (5)
3. ระดับการศึกษา (EDU)					
4. จำนวนสมาชิก (MEM)					
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (INCOME)				0.050 (4)	0.045 (4)
6. ระยะห่างจากแม่น้ำลำคลอง (DIST)			0.017 (3)	0.017 (3)	0.018 (3)
7. ปริมาณการใช้น้ำประปา (W_QUAN)		-0.435 (2)	-0.460 (2)	-0.469 (2)	-0.447 (2)
8. ค่าใช้จ่ายน้ำประปา (W_EXP)	0.061 (1)	0.092 (1)	0.093 (1)	0.090 (1)	0.089 (1)
9. ความรู้พื้นฐาน (KNOW)					
10.ทัศนคติที่มีต่อปัญหาน้ำเสีย (ATTI)					
11. การรับรู้ข่าวสาร (MEDIA)					
Constant	72.487	78.248	63.056	50.001	90.048
Multiple R	0.637	0.675	0.688	0.700	0.708
R ²	0.406	0.455	0.474	0.490	0.501
R ² Adjusted	0.403	0.450	0.466	0.480	0.489
SEE	87.386	83.865	82.641	81.580	80.848

หมายเหตุ: * ตัวแปรตาม ความเต็มใจจ่ายค่าบริการบำบัดน้ำเสียต่อเดือน (WTP)