

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จังหวัดเชียงใหม่ ในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ในการศึกษา คือ

1. เพื่อการศึกษาผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จังหวัดเชียงใหม่
2. เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จังหวัดเชียงใหม่

การเก็บข้อมูล ใช้แบบสอบถามประชาชนที่ดำเนินโครงการบ้านมั่นคงในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกองค์กรในจังหวัดเชียงใหม่ และได้รับอนุมัติงบประมาณมาดำเนินโครงการแล้ว จำนวน 2,395 ครัวเรือน โดยเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 343 ครัวเรือน

การวิเคราะห์ข้อมูล สถิติที่ใช้ประกอบด้วย สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าความถี่(Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) สำหรับสถิติที่ใช้ทดสอบความแตกต่างของตัวแปรที่มี 2 ค่าใช้ t-test และทดสอบความแตกต่างของตัวแปรที่มีมากกว่า 2 ค่าใช้ f-test

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ ได้นำเสนอตามลำดับดังนี้

1. ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จังหวัดเชียงใหม่
3. การทดสอบสมมติฐาน
4. ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 ภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม ส่วนที่ 1 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิหลังหรือปัจจัยส่วนบุคคล โดยใช้ค่าความถี่(Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ซึ่งสรุปผลการวิเคราะห์ได้ตามตารางที่ 4.1 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา อาชีพ รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน ระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง สถานภาพในการเข้าร่วมโครงการ งบประมาณที่ได้รับ กรรมสิทธิ์ที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการ กรรมสิทธิ์ในที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการ และลักษณะและกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยและที่ดินหลังเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง

ข้อมูลภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	115	33.5
หญิง	228	66.5
รวม	343	100.0
2. อายุ		
น้อยกว่า 21 ปี	6	1.7
ระหว่าง 21 – 30 ปี	29	8.5
ระหว่าง 31 – 40 ปี	48	14.0
ระหว่าง 41 – 50 ปี	97	28.3
ระหว่าง 51 – 60 ปี	103	30.0
61 ปี หรือ มากกว่า	60	17.5
รวม	343	100.0
3. สถานภาพสมรส		
โสด	56	16.4
สมรส	210	61.2
หย่าร้าง	30	8.7
หม้าย	47	13.7
อื่นๆ	-	-
รวม	343	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
4. การศึกษา		
ประถมศึกษา	158	46.1
มัธยมศึกษาตอนต้น	86	25.1
มัธยมศึกษาตอนปลายหรือ ปวช	44	12.8
ปวส.หรือ อนุปริญญา	20	5.8
ปริญญาตรี	31	9.0
ปริญญาโท	4	1.2
อื่นๆ	-	-
รวม	343	100.0
5. อาชีพ		
รับจ้างทั่วไป	185	53.9
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	102	29.7
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	6	1.8
พนักงานบริษัทเอกชน	26	7.6
อื่นๆ	24	7.0
รวม	343	100.0
6. รายได้ของครัวเรือนต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,001 บาท	62	18.1
5,001 - 10,000 บาท	183	53.4
10,001 - 15,000 บาท	58	16.9
15,001 - 20,000 บาท	24	7.0
20,001 - 25,000 บาท	9	2.6
อื่นๆ	7	2.0
รวม	343	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
7. ระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง		
ไม่ถึง 1 ปี	27	7.9
1 – 3 ปี	108	31.5
4 – 6 ปี	130	37.9
7 – 9 ปี	78	22.7
รวม	343	100.0
8. สถานภาพในการเข้าร่วมโครงการ		
สมาชิกโครงการ	281	81.9
ประธานโครงการ	17	5.0
คณะกรรมการโครงการ	45	13.1
รวม	343	100.0
9. งบประมาณที่ได้รับ(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
งบพัฒนาระบบสาธารณูปโภค	274	28.2
งบบริหารจัดการ	192	19.7
งบอุดหนุนซ่อมแซมบ้าน	256	26.4
งบปรับปรุงภูมิทัศน์	124	12.8
งบสินเชื่อเช่า/ซื้อที่ดินและสร้างบ้านในที่ดินใหม่	53	5.5
งบสินเชื่อสร้างบ้านใหม่ในที่ดินเดิม	66	6.8
อื่นๆ	6	0.6
รวม	971	100.0
10. กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง		
บ้านของตนเอง	267	77.9
บ้านเช่า	44	12.8
อาศัยผู้อื่น	19	5.5
อื่นๆ	13	3.8
รวม	343	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลภูมิหลัง	จำนวน	ร้อยละ
11. กรรมสิทธิ์ในที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง		
ที่สาธารณะ/ที่ดินของรัฐ/เอกชน	141	41.1
เช่าที่รัฐ / เอกชน	133	38.8
เจ้าของร่วม	10	2.9
เจ้าของกรรมสิทธิ์	20	5.8
อื่นๆ	39	11.4
รวม	343	100.0
12. ลักษณะที่อยู่อาศัยหลังเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง		
เหมือนเดิม	81	23.6
เปลี่ยนแปลงดีขึ้น	262	76.4
รวม	343	100.0
13. ลักษณะสิทธิเหนือที่ดินหลังเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง		
เหมือนเดิม	117	34.1
เปลี่ยนแปลงดีขึ้น	226	65.9
รวม	343	100.0

จากตารางที่ 4.1 ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 228 คน คิดเป็น ร้อยละ 66.5 อายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 103 คน คิดเป็น ร้อยละ 30.0 สถานภาพสมรส จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2 การศึกษาอยู่ระดับประถมศึกษา จำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 46.1 อาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 53.9 รายได้ของครัวเรือนต่อเดือนอยู่ระหว่าง 5,001-10,000 บาท จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 53.4 ระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงอยู่ระหว่าง 4-6 ปี จำนวน 130 คิดเป็นร้อยละ 37.9 สถานภาพในการเข้าร่วมโครงการเป็นสมาชิกโครงการ จำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 81.9 งบประมาณที่ได้รับจะเป็นงบพัฒนาระบบสาธารณูปโภค จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2 กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงเป็นบ้านของตนเอง จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 77.9 กรรมสิทธิ์ในที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงเป็นที่สาธารณะ/ที่ดินของรัฐ/เอกชน จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 41.1 และลักษณะที่อยู่อาศัยหลังเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงมีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้นจำนวน 262 คน คิดเป็น

ร้อยละ 76.4 ได้แก่ การซ่อมแซมบ้านให้ดีขึ้น มีบ้านเป็นของตัวเอง สภาพแวดล้อมดีขึ้น มีความเป็นอยู่และมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น มีความมั่นคงในเรื่องที่อยู่อาศัยขึ้น เป็นต้น ส่วนในเรื่องสิทธิเหนือที่ดินหลังเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น จำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 65.9 ได้แก่ มีที่ดินเป็นของตัวเอง ได้รับสิทธิในการเช่าที่ดิน ได้สิทธิเช่าที่ระยะยาว ได้รับหนังสืออนุญาตให้อยู่อาศัย กำลังทำเรื่องขอเช่าที่มีความมั่นคงขึ้น เป็นต้น

ตอนที่ 2 ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่

การวิเคราะห์ระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่ ใช้สถิติเชิงพรรณนา นำเสนอในรูป ร้อยละ ความถี่ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนที่ 2 เป็นมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ตามแบบของ Likert's Scale มี 5 ระดับ ให้เลือกคำตอบที่ตรงกับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์การดำเนินการบ้านมั่นคงของกลุ่มตัวอย่าง ตามความต้องการในช่องจากมากไปหาน้อย เกณฑ์การแปลความหมายในการวิเคราะห์ข้อมูล ใช้เกณฑ์การแบ่งช่วงคะแนนจากจำนวนระดับขั้นเท่ากับ 5 ขั้น

ดังนั้นในแต่ละช่วงคะแนนของระดับขั้นจะเท่ากับ 0.8 จึงนำมาคิดเป็นเกณฑ์แบ่งช่วงคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับขั้นคะแนน ดังนี้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง / มากที่สุด	5	คะแนนเฉลี่ย	4.21 - 5.00
เห็นด้วย / มาก	4	คะแนนเฉลี่ย	3.41 - 4.20
ไม่แน่ใจ / ปานกลาง	3	คะแนนเฉลี่ย	2.61 - 3.40
ไม่เห็นด้วย / น้อย	2	คะแนนเฉลี่ย	1.81 - 2.60
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง / น้อยที่สุด	1	คะแนนเฉลี่ย	1.00 - 1.80

จากเกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนนสามารถอธิบายผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21-5.00 หมายถึง ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.41-4.20 หมายถึง ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.61–3.40 หมายถึง ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.81–2.60 หมายถึง ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00–1.80 หมายถึง ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการอยู่ในระดับน้อยที่สุด

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่เป็นรายชื่อ ทั้ง 4 ด้าน ได้ตามตารางที่ 4.2 ดังนี้

ตารางที่ 4.2 ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่
จำแนกเป็นรายชื่อ ทั้ง 4 ด้าน

ผลสัมฤทธิ์	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคง						
1. มีองค์กรชุมชนเป็นแกนหลักในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง Mean = 4.12 S.D. = 0.95	143 (41.7)	124 (36.2)	59 (17.2)	8 (2.3)	9 (2.6)	มาก
2. มีสังคมมั่นคงในเรื่องที่ดินอยู่อาศัย Mean = 3.93 S.D. = 0.98	109 (31.8)	136 (39.7)	70 (20.4)	20 (5.8)	8 (2.3)	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ผลสัมฤทธิ์	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
3. มีชุมชนที่มั่นคงเข้มแข็ง Mean = 3.94 S.D. = 0.93	109 (31.8)	128 (37.3)	87 (25.4)	14 (4.1)	5 (1.5)	มาก
4. มีการวางแผนการแก้ไข ปัญหาทั้งเมือง โดย ความร่วมมือทุกภาค ส่วน Mean = 3.74 S.D. = 0.91	71 (20.7)	144 (42.0)	105 (30.6)	15 (4.4)	8 (2.3)	มาก
5. มีความหลากหลายของ รูปแบบการปรับปรุง/ พัฒนาที่อยู่อาศัย Mean = 3.90 S.D. = 0.89	87 (25.4)	162 (47.2)	72 (21.0)	16 (4.7)	6 (1.7)	มาก
รวมด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคง Mean = 3.93 S.D. = 0.81						มาก
2. ด้านวัตถุประสงค์ โครงการบ้านมั่นคง						
1. มีการแก้ไขปัญห ชุมชนแออัดอย่างเป็น ระบบ Mean = 3.84 S.D. = 1.05	104 (30.32)	128 (37.3)	77 (22.4)	19 (5.5)	15 (4.4)	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
2. มีคุณภาพชีวิตที่ดี (ครอบคลุมมิติการ พัฒนา ด้านกายภาพ เศรษฐกิจ สังคม เกิด ความมั่นคงในเรื่องที่อยู่ อาศัยและสิทธิการ ครอบครองที่ดิน) Mean = 3.96 S.D. = 0.95	113 (32.9)	134 (39.1)	72 (21.0)	18 (5.2)	6 (1.7)	มาก
3. มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่ อาศัยของชุมชนอย่าง เป็นรูปธรรม Mean = 3.87 S.D. = 1.02	96 (28.0)	156 (45.5)	56 (16.3)	21 (6.1)	14 (4.1)	มาก
4. มีการสร้างความพร้อม ในด้าน ความสามารถ องค์ความรู้ และ กระบวนการเรียนรู้ ให้กับชุมชนและท้องถิ่น Mean = 3.67 S.D. = 1.01	73 (21.3)	136 (39.7)	97 (28.3)	23 (6.7)	14 (4.1)	มาก
5. มีการปรับปรุง/ผ่อน ปรนกฎระเบียบให้เอื้อ ต่อการพัฒนา Mean = 3.64 S.D. = 1.07	72 (21.0)	143 (41.7)	82 (23.9)	26 (7.6)	20 (5.8)	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
6. มีการปรับปรุง พัฒนา และก่อสร้างที่อยู่อาศัย ที่มั่นคง สวยงาม น่าอยู่ มีรูปแบบสอดคล้องกับ วิถี ชีวิตและความสามารถ ในการจ่ายของคนในชุมชน Mean = 3.92 S.D. = 0.96	109 (31.8)	130 (37.9)	79 (23.0)	19 (5.5)	6 (1.7)	มาก
7. มีแผนและทิศทางการ พัฒนาชุมชนอย่าง บูรณาการ โดยเชื่อมโยง กับการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม สวัสดิการ สิ่งแวดล้อม มีการออม ทรัพย์เพื่อการสร้างชุมชน Mean = 3.96 S.D. = 1.00	129 (37.6)	102 (29.7)	89 (25.9)	16 (4.7)	7 (2.0)	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
8. มีการรับรองสถานภาพ ของชุมชน โดยได้รับ การยอมรับจาก หน่วยงาน สังคมและ องค์กรที่เกี่ยวข้อง Mean = 3.88 S.D. = 0.99	101 (29.4)	140 (40.8)	73 (21.3)	19 (5.5)	10 (2.9)	มาก
9. มีระบบการจัดการของ ชุมชนที่มีประสิทธิภาพ ตรวจสอบได้ สามารถ เชื่อมโยงการพัฒนา กับระบบภายในชุมชน และนอกชุมชน Mean = 3.83 S.D. = 0.93	86 (25.1)	144 (42.0)	89 (25.9)	16 (4.7)	8 (2.3)	มาก
10. มีกลไกการพัฒนา แบบมีส่วนร่วมหลาย ฝ่าย โดยชุมชนและ องค์กรพัฒนาท้องถิ่น ในจังหวัด Mean = 3.70 S.D. = 1.01	74 (21.6)	143 (41.7)	87 (25.4)	26 (7.6)	13 (3.8)	มาก
รวมด้านวัตถุประสงค์โครงการบ้านมั่นคง Mean = 3.83 S.D. = 0.84						มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
3. ด้านรูปแบบการ พัฒนาความมั่นคงด้านที่ อยู่อาศัย						
1. มีการสร้างที่อยู่อาศัย สำหรับผู้มีรายได้น้อย โดยผ่อนส่งหรือเช่า ซื้อระยะยาว เพื่อเป็น กรรมสิทธิ์ของตนเอง Mean = 3.52 S.D. = 1.31	90 (26.2)	118 (34.4)	59 (17.2)	33 (9.6)	43 (12.5)	มาก
2. มี การ ปร ับ ปร ุง สาธารณูปโภคในที่ดิน เดิมหรือที่ดินใหม่ Mean = 4.03 S.D. = 1.02	138 (40.2)	117 (34.1)	60 (17.5)	18 (5.2)	10 (2.9)	มาก
3. มีการจัดปรับผังที่ดิน ให้เป็นระบบมี โครงสร้างสาธารณูปโภค พื้นฐานที่ดีขึ้น Mean = 3.96 S.D. = 1.00	119 (34.7)	130 (37.9)	64 (18.7)	22 (6.4)	8 (2.3)	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
4. มีการก่อสร้างที่อยู่อาศัยใหม่ในที่ดินเดิมหรือใกล้เคียงที่ดินเดิม Mean = 3.72 S.D. = 1.18	103 (30.0)	117 (34.1)	72 (21.0)	25 (7.3)	26 (7.6)	มาก
5. มีการประสานประโยชน์ระหว่างชุมชนและเจ้าของที่ดิน โดยเจ้าของที่ดินให้เช่าหรือขายที่บางส่วนให้ชุมชนในราคาถูก Mean = 3.73 S.D. = 1.11	94 (27.4)	126 (36.7)	75 (21.9)	31 (9.0)	17 (5.0)	มาก
6. มีการรื้อย้ายและสร้างชุมชนในที่ดินใหม่ ซึ่ง อาจ เชื้อ ที่ ดิน ร่วมกันหรือเช่าที่จากรัฐเพื่อสร้างชุมชนใหม่ Mean = 3.15 S.D. = 1.32	59 (17.2)	95 (27.7)	84 (24.5)	48 (14.0)	57 (16.6)	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
7. มีการพัฒนาชุมชน และ ที่อยู่อาศัย โดย ชุมชนเป็นแกนหลัก ใน การ ก า ห น ด รูปแบบ การวางผัง การพัฒนาที่สอดคล้อง กับวิถีชีวิต ความ เป็นอยู่ของตนเอง Mean=3.86 S.D.=0.98	99 (28.9)	137 (39.9)	76 (22.2)	23 (6.7)	8 (2.3)	มาก
รวมด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย Mean = 3.71 S.D. = 0.85						มาก
4.ด้านการมีส่วนร่วมใน การดำเนินโครงการบ้าน มั่นคง						
1. มีโอกาสแสดงความ คิดเห็นจากการเข้า ร่ว ม ป ระ ชู ม ประชาคมโครงการ บ้านมั่นคง Mean=4.04 S.D.=0.90	122 (35.6)	132 (38.5)	73 (21.3)	12 (3.5)	4 (1.2)	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
2. มีโอกาสกำหนด ทิศทางความต้องการ ของตนเอง ในการที่ จะทำให้ตนเองและ ชุมชนมีความมั่นคง Mean=4.01 S.D.=0.94	123 (35.9)	124 (36.2)	76 (22.2)	15 (4.4)	5 (1.5)	มาก
3. มีความเข้าใจถึงกระ บวนการและการ ทำงานร่วมกันที่จะ นำไปสู่ความสำเร็จ โครงการ Mean=3.93 S.D.=0.96	108 (31.5)	136 (39.7)	72 (21.0)	21 (6.1)	6 (1.7)	มาก
4. มีโอกาสเป็นผู้คิด ผู้จัดทำโครงการและ เป็นพลังในการ พัฒนาที่อยู่อาศัยและ ชุมชน Mean=3.85 S.D.=0.96	96 (28.0)	135 (39.4)	85 (24.8)	20 (5.8)	7 (2.0)	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ปัจจัย	ระดับผลสัมฤทธิ์					ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปาน กลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อย ที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	
5. มีความรู้ ความเข้าใจ และมีความร่วมมือ ใน การ จัด ทำ โครงการบ้านมั่นคง ให้สำเร็จ Mean=3.91 S.D.=0.97	104 (30.3)	137 (39.9)	78 (22.7)	15 (4.4)	9 (2.6)	มาก
รวมด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง Mean = 3.95 S.D. = 0.85						มาก
ค่าเฉลี่ยรวม = 3.85 S.D. = 0.75						มาก

จากตารางที่ 4.2 ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จังหวัดเชียงใหม่ เป็นรายชื่อ ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคงมี 5 ข้อ ด้านวัตถุประสงค์โครงการบ้านมั่นคงมี 10 ข้อ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัยมี 7 ข้อ และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงมี 5 ข้อ รวม 27 ข้อ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่ อยู่ในระดับมาก 26 ข้อ มีเพียงข้อเดียว คือข้อที่ 6 ในด้านที่ 3 คือ มีการรื้อย้ายและสร้างชุมชนในที่ดินใหม่ ซึ่งอาจซื้อที่ดินร่วมกันหรือเช่าที่จากรัฐ เพื่อสร้างชุมชนใหม่ ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ อยู่ในระดับปานกลาง (Mean = 3.15, S.D. = 1.32) แต่ค่าเฉลี่ยโดยรวมแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากทั้ง 4 ด้าน ซึ่งสรุปให้เห็นได้ชัดเจนตามตารางที่ 4.3 ดังนี้

ตารางที่ 4.3 ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่
เป็นรายด้าน 4 ด้าน

ผลสัมฤทธิ์	Mean	S.D.	ระดับผลสัมฤทธิ์
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคง	3.93	0.81	มาก
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการบ้านมั่นคง	3.82	0.84	มาก
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.71	0.85	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง	3.95	0.85	มาก
รวม	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่เป็นรายด้าน 4 ด้าน มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 3.85 อยู่ในระดับมาก ซึ่งผลสัมฤทธิ์ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจะมีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด 3.95 คือ มีโอกาสแสดงความคิดเห็นจากการเข้าร่วมประชุมประชาคมโครงการบ้านมั่นคง มีโอกาสกำหนดทิศทางความต้องการของตนเอง ในการที่จะทำให้องค์กรและชุมชนมีความมั่นคง เป็นผู้คิด ผู้จัดทำโครงการและเป็นพลังในการพัฒนาที่อยู่อาศัยและชุมชน เข้าใจถึงกระบวนการและการทำงานร่วมกันที่จะนำไปสู่ความสำเร็จของโครงการ มีความรู้ ความเข้าใจและมีความร่วมมือในการจัดทำโครงการบ้านมั่นคงให้สำเร็จ รองลงมาคือด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคงค่าเฉลี่ย 3.93 และด้านวัตถุประสงค์โครงการบ้านมั่นคงค่าเฉลี่ย 3.82 ส่วนด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย จะมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 3.71 คือ มีการสร้างที่อยู่อาศัยสำหรับผู้มีรายได้น้อย โดยผ่อนส่งหรือระยะยาว เพื่อเป็นกรรมสิทธิ์ของตนเอง มีการปรับปรุงสาธารณูปโภค ในที่ดินเดิมหรือที่ดินใหม่ มีการจัดปรับผังที่ดิน ให้เป็นระบบมีโครงสร้างสาธารณูปโภคพื้นฐานที่ดีขึ้น มีการก่อสร้างที่อยู่อาศัยใหม่ในที่ดินเดิมหรือใกล้เคียงที่ดินเดิม มีการประสานประโยชน์ระหว่างชุมชนและเจ้าของที่ดิน โดยเจ้าของที่ดินให้เช่าหรือขายที่บางส่วนให้ชุมชนในราคาถูก มีการรื้อย้ายและสร้างชุมชนในที่ดินใหม่ ซึ่งอาจซื้อที่ดินร่วมกันหรือเช่าที่จากรัฐ เพื่อสร้างชุมชนใหม่ มีการพัฒนาชุมชนและที่อยู่อาศัยโดยชุมชนเป็นแกนหลัก ในการกำหนดรูปแบบ การวางแผนการพัฒนาที่สอดคล้องกับวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของตนเอง

นอกจากนี้ สามารถวิเคราะห์ระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการจำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และตามชุมชนหรือโครงการ ได้ตามตารางที่ 4.4, 4.5 และ 4.6 ตามลำดับดังนี้

ตารางที่ 4.4 ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่ แยกเป็นรายด้าน 4 ด้าน จำแนกตามประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผลสัมฤทธิ์	เทศบาลนคร (1 แห่ง) n = 301		เทศบาลตำบล (3 แห่ง) n = 25		อ. บ. ต. (1 แห่ง) n = 17		รวม n = 343	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคง	3.98	0.75	3.41	1.25	3.68	0.60	3.93	0.81
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.93	0.76	2.76	1.06	3.62	0.70	3.82	0.84
3. ด้านรูปแบบการพัฒนา	3.76	0.84	3.27	1.00	3.53	0.61	3.71	0.85
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง	3.99	0.78	3.68	1.49	3.56	0.84	3.95	0.85
รวม	3.91	0.72	3.28	1.04	3.60	0.62	3.85	0.75
ระดับผลสัมฤทธิ์	มาก		ปานกลาง		มาก			

ตารางที่ 4.5 ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่
แยกเป็นรายด้าน 4 ด้าน จำแนกตามองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ผลสัมฤทธิ์	เทศบาลนครเชียงใหม่ n = 301		ท. ต. ข้างเมือก n = 5		ท. ต. หนองหอย n = 6		ท. ต. สันผักหวาน n = 14		อ. บ. ต. ดอนแก้ว n = 17		รวม n = 343	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
1. ด้านหลัก คิดสำคัญของ โครงการ บ้านมั่นคง	3.98	0.75	2.35	0.91	2.67	1.33	3.99	1.08	3.68	0.60	3.93	0.81
2. ด้าน วัตถุประสงค์ โครงการ บ้านมั่นคง	3.93	0.76	2.18	0.75	2.63	1.40	2.96	1.02	3.62	0.70	3.82	0.84
3. ด้านรูปแบบ การพัฒนา	3.76	0.84	1.96	0.54	2.98	1.30	3.82	0.41	3.53	0.61	3.71	0.85
4. ด้านการ มีส่วนร่วม ในการดำเนิน โครงการ บ้านมั่นคง	3.99	0.78	1.95	0.57	2.70	1.54	4.64	0.46	3.56	0.84	3.95	0.85
รวม	3.91	0.72	2.11	0.60	2.79	1.35	3.85	0.56	3.60	0.62	3.85	0.75
	มาก		น้อย		ปานกลาง		มาก		มาก		มาก	

ตารางที่ 4.6 ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่
เฉลี่ยโดยรวมทั้ง 4 ด้าน จำแนกตามชุมชน /โครงการ

ลำดับ ที่	ชุมชน	องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	n	Mean	S.D.	ระดับ ผลสัมฤทธิ์
1	ฟ้าใหม่	ทน.เชียงใหม่	45	4.57	0.32	มากที่สุด
2	หนองหอย	ทน.เชียงใหม่	5	4.55	0.22	มากที่สุด
3	ขนส่งซอย 9	ทน.เชียงใหม่	8	4.42	0.27	มากที่สุด
4	เมืองกาย (โซน 2)	ทน.เชียงใหม่	1	4.42	-	มากที่สุด
5	ส.ก.วนาภิจักรี (ป่าตัน)	ทน.เชียงใหม่	10	4.39	0.65	มากที่สุด
6	กู๋ปู้ด	ทน.เชียงใหม่	5	4.38	0.25	มากที่สุด
7	ศาลาแดง	ทน.เชียงใหม่	17	4.13	0.31	มาก
8	สามัคคีพัฒนา (1)	ทน.เชียงใหม่	1	4.10	-	มาก
9	วัดเกตุ	ทน.เชียงใหม่	1	4.04	-	มาก
10	กอ.ทิพย์เนตร	ทน.เชียงใหม่	45	4.00	0.63	มาก
11	กอ.หมื่นเงินกอง	ทน.เชียงใหม่	3	4.00	-	มาก
12	ชมพูช้างม่อ	ทน.เชียงใหม่	12	3.99	0.67	มาก
13	แจ้งหัวหิน	ทน.เชียงใหม่	7	3.98	0.62	มาก
14	หัวฝาย	ทน.เชียงใหม่	20	3.97	0.61	มาก
15	ส.ก. บ.ม.ค.ชุมชนวัดหัวฝาย	ทน.เชียงใหม่	4	3.91	0.46	มาก
16	ศรีวิชัย	ทน.เชียงใหม่	15	3.90	0.23	มาก
17	ทานตะวัน	ทน.เชียงใหม่	3	3.87	0.72	มาก
18	กอ.ระแงงโซน 2	ทน.เชียงใหม่	4	3.84	0.74	มาก
19	กอ.กำแพงงาม	ทน.เชียงใหม่	16	3.75	0.69	มาก
20	ส.ก.ช้างเผือก	อบต.ดอนแก้ว	17	3.60	0.62	มาก
21	ส.ก.บ้านมั่นคง-บ้านใหม่ (แขวงเม็กราย) จำกัด	ท.ต.สันผักหวาน	14	3.58	0.56	มาก
22	ระแงง	ทน.เชียงใหม่	21	3.53	0.78	มาก
23	ส.ก.ศรัทธาวิทย์เชียงใหม่	ทน.เชียงใหม่	6	3.51	0.42	มาก

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ชุมชน	องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	n	Mean	S.D.	ระดับ ผลสัมฤทธิ์
24	อินทนิล	ทน.เชียงใหม่	4	3.41	0.69	มาก
25	ท่าสะอาด	ทน.เชียงใหม่	16	3.30	0.55	ปานกลาง
26	ลอยเคราะห์	ทน.เชียงใหม่	12	3.15	0.92	ปานกลาง
27	ช่างเคิ้ม	ทน.เชียงใหม่	3	3.08	0.38	ปานกลาง
28	ต้นขาม	ทน.เชียงใหม่	11	3.02	0.52	ปานกลาง
29	ช่างฆ้อง	ทน.เชียงใหม่	6	2.83	0.51	ปานกลาง
30	กอ.เสาหิน	ท. ต.หนองหอย	6	2.79	1.35	ปานกลาง
31	สนสวยสามัคคี	ท. ต.ช้างเผือก	5	2.11	0.60	น้อย
		รวม	343	3.85	0.75	มาก

ตอนที่ 3 การทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยมีสมมติฐานการทดสอบ ดังนี้

การดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จังหวัดเชียงใหม่ มีผลสัมฤทธิ์ต่อการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยในระดับมาก

โดยวิเคราะห์เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละด้านตามลำดับดังนี้

ตารางที่ 4.7 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับเพศของกลุ่มตัวอย่าง

ผลสัมฤทธิ์	ระดับผลสัมฤทธิ์				t	Sig.
	ชาย (n = 115)		หญิง (n = 228)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	3.86	0.85	3.95	0.78	-0.96	0.33
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.73	0.90	3.87	0.80	-1.42	0.15
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.57	0.92	3.77	0.80	-2.06	0.04
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	3.92	0.87	3.95	0.83	-0.34	0.73
โดยรวม	3.78	0.81	3.89	0.72	-1.35	0.18

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.7 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง เมื่อจำแนกตามเพศ มีความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงในทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยเพศชายมีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.78 และเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89 เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติ การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยสองกลุ่ม (t-test) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ซึ่งค่า Sig. มีค่ามากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ตั้งไว้ $\alpha = 0.05$ ในภาพรวมความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่าง เพศชายและเพศหญิงไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ
บ้านมั่นคง จำแนกตามอายุ

ผลสัมฤทธิ์	น้อยกว่า 21 ปี (n = 6)		ระหว่าง 21-30 ปี (n = 29)		ระหว่าง 31-40 ปี (n = 48)		ระหว่าง 41-50 ปี (n = 97)		ระหว่าง 51-60 ปี (n = 103)		ระหว่าง 41-50 ปี (n = 60)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	3.56	0.86	4.00	0.71	3.92	0.78	3.91	0.81	3.93	0.79	3.93	0.90	3.92	0.81	มาก
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.60	0.89	3.96	0.77	3.72	0.71	3.86	0.87	3.80	0.79	3.84	0.96	3.82	0.83	มาก
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความ มั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.54	0.76	3.95	0.71	3.56	0.77	3.74	0.97	3.65	0.78	3.77	0.87	3.71	0.81	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินโครงการ	3.63	0.87	4.00	0.66	3.91	0.75	3.95	0.82	3.98	0.85	3.89	1.03	3.94	0.83	มาก
โดยรวม	3.58	0.83	3.98	0.67	3.78	0.63	3.87	0.80	3.84	0.68	3.86	0.89	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.8 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามอายุ ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 21 – 30 ปี ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.67) ต่ำที่สุดคือ กลุ่มอายุต่ำกว่า 21 ปี ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.83) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุระหว่าง 21 -30 ปี ($\bar{X} = 4.00$, S.D.= 0.71) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 21 ปี ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.86)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุระหว่าง 21 -30 ปี ($\bar{X} = 3.96$, S.D.= 0.77) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 21 ปี ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.89)

ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุระหว่าง 21 -30 ปี ($\bar{X} = 3.95$, S.D.= 0.71) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 21 ปี ($\bar{X} = 3.54$, S.D. = 0.76)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 21 -30 ปี ($\bar{X} = 4.00$, S.D.= 0.66) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 21 ปี ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.87)

ตารางที่ 4.9 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับอายุของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	0.98	5	0.19	0.29	0.91
	ภายในกลุ่ม	221.74	337	0.65		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	1.62	5	0.32	0.46	0.80
	ภายในกลุ่ม	238.29	337	0.70		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	3.54	5	0.70	0.97	0.43
	ภายในกลุ่ม	244.34	337	0.72		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	1.06	5	0.21	0.29	0.91
	ภายในกลุ่ม	246.14	337	0.73		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.19	5	0.24	0.42	0.83
	ภายในกลุ่ม	192.18	337	0.57		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกันไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการโดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุแตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์โครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ
บ้านมั่นคง จำแนกตามสถานภาพสมรส

ผลสัมฤทธิ์	โสด (n = 56)		สมรส (n = 210)		หย่าร้าง (n = 30)		หม้าย (n = 47)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	3.81	0.82	3.99	0.80	3.92	0.66	3.76	0.84	3.92	0.80	มาก
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.77	0.83	3.88	0.83	3.67	0.84	3.72	0.86	3.82	0.83	มาก
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคง ด้านที่อยู่อาศัย	3.67	0.80	3.76	0.88	3.68	0.71	3.51	0.79	3.71	0.85	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนิน โครงการ	3.86	0.78	4.00	0.83	4.07	0.79	3.69	0.97	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	3.78	0.75	3.91	0.75	3.84	0.63	3.67	0.77	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.10 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามสถานภาพสมรส ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.75) ต่ำสุดคือ สถานภาพหม้าย ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.77) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ได้ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.80) และต่ำสุด คือ สถานภาพหม้าย ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.84)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.83) และต่ำสุด คือ สถานภาพหย่าร้าง ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.84)

ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแล้ว ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 0.88) และต่ำสุด คือ สถานภาพหม้าย ($\bar{X} = 3.51$, S.D. = 0.79)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหย่าร้าง ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.79) และต่ำสุด คือ สถานภาพหม้าย ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.97)

ตารางที่ 4.11 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับสถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2.82	3	0.94	1.45	0.22
	ภายในกลุ่ม	219.90	339	0.64		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2.14	3	0.71	1.02	0.38
	ภายในกลุ่ม	237.76	339	0.70		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	2.44	3	0.81	1.12	0.34
	ภายในกลุ่ม	245.45	339	0.72		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	4.60	3	1.53	2.14	0.94
	ภายในกลุ่ม	242.60	339	0.71		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.52	3	0.84	1.49	0.22
	ภายในกลุ่ม	190.86	339	0.56		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีสถานภาพสมรสที่แตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการโดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์โครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ
บ้านมั่นคงจำแนกตามอาชีพ

ผลสัมฤทธิ์	รับจ้างทั่วไป (n = 185)		ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว (n = 102)		รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ (n = 6)		พนักงาน บริษัทเอกชน (n = 26)		อื่นๆ (n = 24)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ด้านหลักกิตติสำคัญของ โครงการ	3.94	0.80	3.95	0.79	3.60	0.74	3.86	0.65	3.76	1.01	3.92	0.80	มาก
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.82	0.84	3.87	0.80	3.28	0.82	3.94	0.68	3.63	0.99	3.82	0.83	มาก
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความ มั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.70	0.89	3.75	0.81	3.35	0.57	3.72	0.77	3.61	0.84	3.71	0.85	มาก
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินโครงการ	3.96	0.85	3.96	0.83	3.76	1.05	3.86	0.77	3.90	0.94	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	3.86	0.77	3.88	0.71	3.50	0.68	3.85	0.65	3.72	0.84	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.12 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามอาชีพ ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.71) ต่ำที่สุดคือ กลุ่มอาชีพข้าราชการ/รัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 0.68) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.79) และต่ำสุด คือ อาชีพข้าราชการหรือรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.74)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.68) และต่ำสุด คือ อาชีพข้าราชการหรือรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 0.82)

ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.81) และต่ำสุด คือ อาชีพข้าราชการหรือรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.57)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ ที่มีอาชีพค้าขายหรือธุรกิจส่วนตัว ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.83) และต่ำสุด คือ อาชีพข้าราชการหรือรัฐวิสาหกิจ ($\bar{X} = 3.76$, S.D. = 1.05)

ตารางที่ 4.13 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของ
การดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับอาชีพของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	1.51	4	0.37	0.57	0.68
	ภายในกลุ่ม	221.22	338	0.65		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	3.23	4	0.80	1.15	0.33
	ภายในกลุ่ม	236.68	338	0.70		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	1.17	4	0.29	0.40	0.80
	ภายในกลุ่ม	246.72	338	0.73		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	0.47	4	0.11	0.16	0.95
	ภายในกลุ่ม	246.74	338	0.73		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.24	4	0.31	0.55	0.70
	ภายในกลุ่ม	192.14	338	0.57		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $= 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ โดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพแตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์โครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้าน
มั่นคงจาแนกตามระดับการศึกษา

ผลสัมฤทธิ์	ประถมศึกษา (n = 158)		มัธยมศึกษา ตอนต้น (n = 86)		มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ป.ว.ช. (n = 44)		ป. ว.ส.หรือ อนุปริญญา (n = 20)		ปริญญาตรี (n = 31)		ปริญญาโท (n = 4)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ด้านวิถีชีวิตสำคัญของ โครงการ	3.95	0.82	3.95	0.84	3.90	0.72	3.98	0.66	3.78	0.73	3.30	1.24	3.92	0.80	มาก
ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.84	0.82	3.84	0.87	3.80	0.82	4.09	0.66	3.58	0.86	3.72	1.00	3.82	0.83	มาก
ด้านรูปแบบการพัฒนาความ มั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.74	0.86	3.71	0.84	3.68	0.90	3.79	0.76	3.55	0.76	3.28	1.14	3.71	0.85	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินโครงการ	4.00	0.85	3.93	0.84	3.80	0.89	4.02	0.76	3.95	0.79	3.35	1.24	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	3.88	0.77	3.86	0.73	3.79	0.78	3.97	0.64	3.71	0.66	3.41	1.12	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.14 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระดับการศึกษา ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับ ป. ว. ศ.หรืออนุปริญญา ($\bar{X} = 3.97$, S.D. = 0.64) ต่ำที่สุดคือ ระดับการศึกษาปริญญาโท ($\bar{X} = 3.41$, S.D. = 1.12)เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาชั้น ป. ว. ศ.หรืออนุปริญญา ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.66) และต่ำสุด คือ ระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 1.24)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาชั้น ป.ว.ศ.หรืออนุปริญญา ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.66) และต่ำสุด คือ ระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.86)

ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาชั้น ป.ว. ศ.หรืออนุปริญญา ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.76) และต่ำสุด คือ ระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 1.14)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาชั้น ป. ว. ศ.หรืออนุปริญญา ($\bar{X} = 4.02$, S.D. = 0.76) และต่ำสุด คือ ระดับปริญญาโท ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 1.24)

ตารางที่ 4.15 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2.50	5	0.50	0.76	0.57
	ภายในกลุ่ม	220.22	337	0.65		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	3.40	5	0.60	0.97	0.43
	ภายในกลุ่ม	236.50	337	0.70		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	1.81	5	0.36	0.49	0.77
	ภายในกลุ่ม	246.07	337	0.73		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	2.94	5	0.58	0.81	0.54
	ภายในกลุ่ม	244.27	337	0.72		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	1.92	5	0.38	0.68	0.64
	ภายในกลุ่ม	191.45	337	0.57		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ = 0.05 สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการโดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์โครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ
บ้านมั่นคง จำแนกตามรายได้

ผลสัมฤทธิ์	ต่ำกว่า 5,001บาท (n = 62)		5,001 – 10,000 บาท (n = 183)		10,001 – 15,000 บาท (n = 58)		15,001 – 20,000 บาท (n = 24)		20,001 – 25,000 บาท (n = 9)		อื่นๆ (n = 7)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	
ด้านหลักคิดสำคัญของ โครงการ	4.01	0.91	3.97	0.79	3.77	0.80	3.82	0.57	3.73	0.50	3.65	1.17	3.92	0.80	มาก
ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	4.03	0.89	3.83	0.82	3.69	0.79	3.72	0.79	3.47	0.63	3.64	1.21	3.82	0.83	มาก
ด้านรูปแบบการพัฒนาความ มั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.88	0.93	3.73	0.86	3.49	0.75	3.62	0.72	3.73	0.61	3.63	1.08	3.71	0.85	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการ ดำเนินโครงการ	4.06	0.89	3.97	0.79	3.86	0.83	3.65	0.91	4.28	0.54	3.48	1.55	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	4.00	0.86	3.87	0.73	3.70	0.66	3.70	0.68	3.80	0.37	3.60	1.23	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.16 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามรายได้ ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,001 บาท ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.86) ต่ำที่สุดคือ กลุ่มอื่นๆ ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 1.23) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ ต่ำกว่า 5,001 บาท ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.91) และต่ำสุด คือ ที่ตอบอื่นๆ ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 1.17)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ ต่ำกว่า 5,001 บาท ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.89) และต่ำสุด คือ ที่ตอบอื่นๆ ($\bar{X} = 3.64$, S.D. = 1.21)

ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ ต่ำกว่า 5,001 บาท ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.93) และต่ำสุด คือ ที่มีรายได้ 15,001 – 20,000 บาท ($\bar{X} = 3.62$, S.D. = 0.72)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ 20,001 – 25,000 บาท ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.54) และต่ำสุด คือ ที่ตอบอื่นๆ ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 1.55)

ตารางที่ 4.17 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	3.41	5	0.68	1.04	0.38
	ภายในกลุ่ม	219.31	337	0.65		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	5.24	5	1.05	1.50	0.18
	ภายในกลุ่ม	234.66	337	0.69		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	5.04	5	1.00	1.40	0.22
	ภายในกลุ่ม	242.84	337	0.72		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	5.86	5	1.17	1.63	0.15
	ภายในกลุ่ม	241.35	337	0.71		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.66	5	0.73	1.30	0.26
	ภายในกลุ่ม	189.72	337	0.56		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.17 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $= 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีรายได้ที่แตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ โดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีรายได้แตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์โครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4.18 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จำแนกตามระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง

ผลสัมฤทธิ์	ไม่ถึง 1 ปี (n = 27)		1-3 ปี (n = 108)		4-6 ปี (n = 130)		7-9 ปี (n = 78)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	3.44	1.05	4.06	0.79	3.79	0.78	4.11	0.66	3.92	0.80	มาก
ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.48	1.06	3.93	0.86	3.70	0.80	3.99	0.69	3.82	0.83	มาก
ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.44	0.96	3.89	0.79	3.55	0.85	3.81	0.81	3.71	0.85	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	3.45	1.10	4.03	0.84	3.83	0.76	4.19	0.79	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	3.45	0.98	3.98	0.74	3.72	0.69	4.03	0.68	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.18 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระยะเวลาเข้าร่วมโครงการ บ้านมั่นคง ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยระดับผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้าน สูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการ 7 - 9 ปี ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.68) ต่ำที่สุดคือ ระยะเวลาเข้าร่วมโครงการไม่ถึง 1 ปี ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.98) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง 7 - 9 ปี ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.66) และต่ำสุด คือ ที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงไม่ถึง 1 ปี ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 1.05)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง 7 - 9 ปี ($\bar{X} = 3.99$, S.D. = 0.69) และต่ำสุด คือ ที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงไม่ถึง 1 ปี ($\bar{X} = 3.48$, S.D. = 1.06)

ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง 1 - 3 ปี ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.79) และต่ำสุด คือ ที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง 4 - 6 ปี ($\bar{X} = 3.44$, S.D. = 0.96)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง 7 - 9 ปี ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.79) และต่ำสุด คือ ที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงไม่ถึง 1 ปี ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 1.10)

ตารางที่ 4.19 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	13.57	3	4.25	7.33	0.00
	ภายในกลุ่ม	209.15	339	0.61		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	8.72	3	2.91	4.26	0.00
	ภายในกลุ่ม	231.18	339	0.68		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	9.51	3	3.17	4.51	0.00
	ภายในกลุ่ม	238.37	339	0.70		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	14.03	3	4.68	6.80	0.00
	ภายในกลุ่ม	233.17	339	0.68		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.84	3	3.61	6.71	0.00
	ภายในกลุ่ม	182.54	339	0.54		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการโดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงแตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์โครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4.20 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ
บ้านมั่นคง จำแนกตามสถานภาพในการเข้าร่วมโครงการ

ผลสัมฤทธิ์	สมาชิกโครงการ (n = 281)		ประธานโครงการ (n = 17)		คณะกรรมการ โครงการ (n = 45)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ด้านหลักคิติดสำคัญของโครงการ	3.91	0.84	4.07	0.68	3.96	0.61	3.92	0.80	มาก
ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.82	0.85	4.04	0.69	3.75	0.77	3.82	0.83	มาก
ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.71	0.87	3.65	0.69	3.70	0.74	3.71	0.85	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	3.91	0.85	4.34	0.63	4.02	0.83	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	3.84	0.77	4.02	0.60	3.86	0.62	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.20 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อจำแนก ตามสถานภาพในการเข้าร่วมโครงการ ระดับความคิดเห็นต่อผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นประธานโครงการ ($\bar{X} = 4.02$, S.D. = 0.60) ต่ำที่สุดคือ สมาชิกโครงการ ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.77) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นต่อผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นประธานโครงการ ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.68) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นสมาชิกโครงการ ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.84)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นประธานโครงการ ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.69) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นคณะกรรมการโครงการ ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.77)

ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นสมาชิกโครงการ ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.87) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นประธานโครงการ ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.69)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นประธานโครงการ ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.63) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพเป็นสมาชิกโครงการ ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.85)

ตารางที่ 4.21 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับสถานภาพในการเข้าร่วมโครงการของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	0.47	2	0.23	0.36	0.69
	ภายในกลุ่ม	222.25	340	0.65		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	1.02	2	0.51	0.72	0.48
	ภายในกลุ่ม	238.89	340	0.70		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	0.06	2	0.31	0.04	0.95
	ภายในกลุ่ม	247.83	340	0.72		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	3.29	2	1.64	2.29	0.10
	ภายในกลุ่ม	243.92	340	0.71		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	0.56	2	0.28	0.49	0.61
	ภายในกลุ่ม	192.83	340	0.57		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีสถานภาพในการเข้าร่วมโครงการที่แตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการโดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีสถานภาพในการเข้าร่วมโครงการแตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการบ้านมั่นคง จำนวนตามกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง

ผลสัมฤทธิ์	บ้านของตนเอง (n = 267)		บ้านเช่า (n = 44)		อาศัยผู้อื่น (n = 19)		อื่นๆ (n = 13)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	3.97	0.81	3.76	0.82	3.63	0.73	3.86	0.55	3.92	0.80	มาก
ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	3.90	0.81	3.69	0.93	3.16	0.64	3.63	0.77	3.82	0.83	มาก
ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.74	0.87	3.75	0.75	3.33	0.62	3.42	0.88	3.71	0.85	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	4.00	0.84	3.71	0.93	3.71	0.76	3.92	0.62	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	3.90	0.76	3.73	0.75	3.46	0.49	3.71	0.60	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.22 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ระดับความคิดเห็นต่อผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่บ้านของตนเอง ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.76) ต่ำที่สุดคือ อาศัยผู้อื่นอยู่ ($\bar{X} = 3.46$, S.D. = 0.49) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่บ้านตนเอง ($\bar{X} = 3.97$, S.D. = 0.81) และต่ำสุด คือ ที่อาศัยผู้อื่น ($\bar{X} = 3.63$, S.D. = 0.73)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่บ้านตนเอง ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.81) และต่ำสุด คือ ที่อาศัยผู้อื่น ($\bar{X} = 3.16$, S.D. = 0.64)

ด้านรูปแบบการพัฒนา ความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่บ้านเช่า ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.75) และต่ำสุด คือ ที่อาศัยผู้อื่น ($\bar{X} = 3.33$, S.D. = 0.62)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่บ้านตนเอง ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.84) และต่ำสุด คือ ที่อาศัยผู้อื่น ($\bar{X} = 3.71$, S.D. = 0.76)

ตารางที่ 4.23 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	3.52	3	1.17	1.81	0.14
	ภายในกลุ่ม	219.20	339	0.64		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	11.18	3	3.72	5.52	0.00
	ภายในกลุ่ม	228.72	339	0.67		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	4.16	3	1.38	1.93	0.12
	ภายในกลุ่ม	243.73	339	0.71		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	4.16	3	1.38	1.93	0.12
	ภายในกลุ่ม	243.05	339	0.71		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	4.58	3	1.53	2.74	0.04
	ภายในกลุ่ม	188.81	339	0.56		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.23 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ โดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 3 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงแตกต่างกัน ไม่มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ ส่วนด้านวัตถุประสงค์ของโครงการมีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงแตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการ

ตารางที่ 4.24 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) ของความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง จำแนกตามกรรมสิทธิ์ที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง

ผลสัมฤทธิ์	บุกรุกที่ (n = 141)		เช่ารัฐ/เอกชน (n = 133)		เจ้าของร่วม (n = 10)		เจ้าของกรรมสิทธิ์ (n = 20)		อื่นๆ (n = 39)		รวม (n = 343)		ระดับ ผลสัมฤทธิ์
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	4.08	0.76	3.90	0.84	3.10	0.81	3.90	0.77	3.63	0.77	3.92	0.80	มาก
ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	4.06	0.77	3.71	0.88	3.08	0.89	3.90	0.59	3.52	0.71	3.82	0.83	มาก
ด้านรูปแบบการพัฒนาโครงการความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	3.88	0.83	3.64	0.92	3.18	0.86	3.57	0.63	3.49	0.57	3.71	0.85	มาก
ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	4.03	0.80	4.00	0.89	3.50	1.14	3.60	0.79	3.72	0.71	3.94	0.85	มาก
โดยรวม	4.02	0.73	3.81	0.78	3.21	0.84	3.74	0.63	3.59	0.52	3.85	0.75	มาก

จากตารางที่ 4.24 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามกรรมสิทธิ์ที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.75) โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์โดยรวมทั้ง 4 ด้านสูงที่สุดคือ กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในที่สาธารณะ ที่ดินของรัฐหรือเอกชน ($\bar{X} = 4.02$, S.D. = 0.73) ต่ำที่สุดคือ กรรมสิทธิ์ที่ดินที่เป็นเจ้าของร่วม ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.84) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้านได้ดังนี้

ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในที่สาธารณะ ที่ดินของรัฐหรือเอกชน ก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.76) และต่ำสุด คือ ที่ดินเป็นเจ้าของร่วมก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.81)

ด้านวัตถุประสงค์โครงการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในที่สาธารณะ ที่ดินของรัฐหรือเอกชนก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.77) และต่ำสุด คือ ที่ดินเป็นเจ้าของร่วมก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 3.08$, S.D. = 0.89)

ด้านรูปแบบการพัฒนา ความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในที่สาธารณะ ที่ดินของรัฐหรือเอกชนก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.83) และต่ำสุด คือ ที่ดินเป็นเจ้าของร่วมก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.86)

ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง สูงสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในที่สาธารณะ ที่ดินของรัฐหรือเอกชนก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.80) และต่ำสุด คือ ที่ดินเป็นเจ้าของร่วมก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง ($\bar{X} = 3.50$, S.D. = 1.14)

ตารางที่ 4.25 การทดสอบเพื่อเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง กับกรรมสิทธิ์ในที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงของกลุ่มตัวอย่าง

ระดับผลสัมฤทธิ์		SS	D f	MS	F	Sig.
1. ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	13.95	4	3.48	5.64	0.00
	ภายในกลุ่ม	208.77	338	0.61		
	รวม	222.72	342			
2. ด้านวัตถุประสงค์โครงการ	ระหว่างกลุ่ม	18.94	4	4.73	7.24	0.00
	ภายในกลุ่ม	220.96	338	0.65		
	รวม	239.91	342			
3. ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย	ระหว่างกลุ่ม	9.99	4	2.49	3.54	0.00
	ภายในกลุ่ม	237.90	338	0.70		
	รวม	247.89	342			
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ	ระหว่างกลุ่ม	7.85	4	1.96	2.77	0.02
	ภายในกลุ่ม	239.35	338	0.70		
	รวม	247.21	342			
โดยรวม	ระหว่างกลุ่ม	11.02	4	2.75	5.10	0.00
	ภายในกลุ่ม	182.37	338	0.54		
	รวม	193.38	342			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคงที่แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการโดยรวม เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินก่อนเข้าร่วมโครงการบ้านมั่นคง แตกต่างกัน มีความสัมพันธ์กับความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการ ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการ ด้านวัตถุประสงค์โครงการ ด้านรูปแบบการพัฒนา ความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย และด้านการมีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการ

ตอนที่ 4 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการที่ผู้วิจัยได้สำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่ ของผู้ตอบแบบสอบถาม จากคำถามแบบปลายเปิด (Open-ended) เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามได้แสดงความคิดเห็นอย่างอิสระ เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงจังหวัดเชียงใหม่ ที่ได้จากแบบสอบถามแล้วนำมาจัดกลุ่ม ซึ่งสรุปได้ตามตารางที่ 4.26 และตารางที่ 4.27 ดังนี้

ตารางที่ 4.26 สรุปปัญหา อุปสรรค ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง : จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตามความคิดเห็นต่อระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคงเป็นรายด้าน 4 ด้าน

ปัญหา อุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคง		
1. ชุมชนขาดความเข้าใจกับ โครงการบ้านมั่นคง มีความเข้าใจผิด ๆ	5	7.81
2. เทศบาลพิจารณาให้เช่าที่ล่าช้า หรือไม่ให้เช่าที่ดิน	4	6.25
3. ขาดการติดต่อประสานงานของหน่วยงานรัฐกับชุมชน เลือกลปฏิบัติเฉพาะกลุ่ม	5	7.81
4. การอนุมัติโครงการล่าช้า	3	4.69
5. การอนุมัติเบิกจ่ายงบประมาณล่าช้า งบประมาณไม่ทั่วถึงไม่ต่อเนื่อง	21	32.81
6. ควรให้มีการบูรณาการในเรื่องการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	3	4.69
7. คนในชุมชนมีความคิดเห็นต่างกัน ขาดความร่วมมือร่วมใจ ขาดความสามัคคีในชุมชน	23	35.94
รวม	64	100.00
ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการบ้านมั่นคง		
1. สมาชิกบางบ้านไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ที่แท้จริง	4	22.22
2. ต้องทำตามทีโครงการให้ทำ	1	5.56
3. ขาดบุคลากรและหน่วยงานที่แนะนำให้คนในชุมชนเข้าใจเกี่ยวกับโครงการบ้านมั่นคง	7	38.89

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

ปัญหา อุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
4. ทำอะไรลำบากเพราะไม่ใช่ที่ดินของตนเอง	2	11.11
5. มีปัญหาทางด้านการจัดทำโครงการที่ไม่ถูกต้อง	2	11.11
6. สมาชิกบางส่วนคิดว่าจะทำโดยไม่ต้องเข้ามาเป็นส่วนร่วมหวังแต่ประโยชน์ของตนเองอย่างเดียว	2	11.11
รวม	18	100.00
ด้านรูปแบบการพัฒนาความมั่นคงด้านที่อยู่อาศัย		
1. การพัฒนาในที่ดินเดิมมีข้อจำกัดค่อนข้างมาก	3	9.09
2. ยังไม่มีรูปแบบการพัฒนาอะไรเลย เพราะงบประมาณที่ได้รับมาก็ยังเอามาใช้ไม่ได้เลย เพราะคิดเรื่องที่ดิน ไม่ชัดเจน	2	6.06
3. ควรมีการพัฒนารูปแบบใหม่ขึ้นเพื่อที่อยู่อาศัยของชุมชน	2	6.06
4. เป็นเรื่องที่ใหญ่เกินกว่าชาวบ้านจะจัดการด้วยตนเองหรือให้ชุมชนเป็นผู้คิดเอง ทำเองได้	6	18.19
5. งบประมาณบ้านรัฐลืมน้อยเกินไป ค่าเช่า	7	21.21
6. ไม่มีการพัฒนาที่ชัดเจน	4	12.12
7. ขาดผู้มีความรู้ความสามารถช่วยเหลือประชาชนที่ไม่มีที่อยู่อาศัยบ้าง	7	21.21
8. การประสานงานต่าง ๆ ยังมีปัญหา	2	6.06
รวม	33	100.00
ด้านความร่วมมือของประชาชนที่ดำเนินโครงการบ้านมั่นคง		
1. พอมีการเมืองเข้ามาแทรกในชุมชนทำให้ชาวบ้านแตกแยก	3	8.57
2. ชาวบ้านบางคนไม่กล้าแสดงความคิดเห็น	2	5.71
3. คนในชุมชนขาดความร่วมมือ	25	71.43
4. ควรมีการประชุมเป็นทางการ มีการแนะนำให้อัปเดตแก่ชุมชนเกี่ยวกับโครงการ	5	14.29
รวม	35	100.00

ตารางที่ 4.27 ข้อเสนอแนะในการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง : จังหวัดเชียงใหม่ จำแนกตาม
ผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง 4 ด้าน

ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านหลักคิดสำคัญของโครงการบ้านมั่นคง		
1. ควรจัดงบประมาณให้เพียงพอ ทัวถึง	10	22.22
2. จัดการอบรมให้ความรู้ แนะนำแนวทาง และแก้ปัญหาร่วมกัน	8	17.78
3. เป็นโครงการที่ดี มีบ้านตัวเอง มีโฉนดตัวเอง	3	6.67
4. ปรับกระบวนการชุมชน ควรมีส่วนร่วมจากทุกที่ และให้ความสำคัญในการพัฒนามากขึ้น	5	11.11
5. หน่วยงานของรัฐควรให้ความสำคัญ ช่วยชี้แจงวัตถุประสงค์ของโครงการให้ชาวบ้านทราบ ให้ความช่วยเหลือชี้แจงอย่างจริงจังเป็นรูปธรรม	19	42.22
รวม	45	100.00
ด้านวัตถุประสงค์ของโครงการบ้านมั่นคง		
1. จัดอบรมให้ความรู้ แนะนำแนวทาง และร่วมกันแก้ปัญหา	6	30.00
2. หน่วยงานของรัฐควรให้ความสำคัญประสานเชื่อมความสัมพันธ์ของคนในชุมชน	10	50.00
3. ให้ภาครัฐลดขั้นตอน ปรับกฎระเบียบ ให้การทำงานครอบคลุมมากกว่านี้	2	10.00
4. จัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงบ้านแต่ละหลังให้เสมอกัน	1	5.00
5. ให้ชาวบ้านเข้าถึงโครงการง่าย ๆ	1	5.00
รวม	20	100.00
ด้านรูปแบบการพัฒนาที่อยู่อาศัยตามโครงการบ้านมั่นคง		
1. จัดอบรมให้ความรู้ในการจัดระเบียบ	3	15.00
2. ให้ความเข้าใจกับสมาชิกอย่างทั่วถึง	3	15.00
3. อยากให้เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้เกี่ยวข้องเข้ามาช่วย	8	40.00
4. ควรทำงานประสานกันทั้ง 3 ฝ่าย ได้แก่ ชาวบ้าน เทศบาล พ.อ.ช.	4	20.00
5. จัดหาแหล่งเงินทุนพัฒนาปรับปรุงที่อยู่อาศัย	2	10.00
รวม	20	100.00

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

ปัญหา อุปสรรค	จำนวน	ร้อยละ
ด้านความร่วมมือของประชาชนที่ดำเนินโครงการบ้านมั่นคง		
1. จัดอบรมให้ความรู้และร่วมกันแสดงความคิดเห็น สร้างความเข้าใจกับชาวชุมชน	16	53.34
2. ควรปรับปรุงให้ดำเนินงานให้เร็วกว่านี้	1	3.33
3. ประสานชุมชนควรฟังความคิดเห็นคนอื่นบ้าง	3	10.00
4. อยากให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องเข้ามาช่วยประสานงาน	7	23.33
5. ช่วยกันคิดและร่วมมือ แสดงความคิดเห็นและอยากให้มีกิจกรรมเกี่ยวกับกลุ่มให้มากขึ้น	3	10.00
รวม	30	100.00