

บทที่ 5

การพัฒนาศักยภาพกลุ่มเกษตรกร

การวิเคราะห์มูลค่าเพิ่มของการวิจัยและพัฒนาศักยภาพภาคการเกษตรของชุมชน จังหวัด เชียงใหม่ ในกรอบประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ได้เริ่มจากการ SWOT Analysis ทั้งหมด 20 กลุ่ม เกษตรกรในจังหวัดเชียงใหม่ พบจุดอ่อนดังต่อไปนี้ 1) เกษตรกรยังขาดความสามารถในการผลิต สินค้าให้ได้ปริมาณที่มาก และยังขาดความสามารถในการควบคุมปริมาณ คุณภาพผลผลิตในแต่ละรอบการผลิต 2) ความสามารถของเกษตรกรในการจัดการฟาร์มอย่างมีระบบยังมีไม่มาก 3) พื้นที่ทำการเกษตรมีปริมาณน้ำไม่เพียงพอ 4) กลุ่มเกษตรกรมีอำนาจในการต่อรองราคาพ่อค้า คนกลางน้อย 5) เกษตรกรขาดการวางแผนการทำงานอย่างเป็นระบบ และ 6) การแข่งขันของ สินค้าเกษตรค่อนข้างสูงแต่เป็นในลักษณะที่เป็นเครือข่ายกัน จากจุดอ่อนจึงได้เพิ่มศักยภาพของ กลุ่มผ่านกิจกรรมทั้ง 3 โครงการ คือ การพัฒนาศักยภาพกลุ่มเกษตรกรในประเด็น “แนวปฏิบัติ มาตรฐานสินค้าเกษตรปลอดภัย” การพัฒนาเรื่อง “บรรจุภัณฑ์และการพัฒนาต่อยอดสินค้าเกษตร” ในประเด็น เทคโนโลยีการบรรจุสำหรับสินค้าเกษตรและเรื่อง บรรจุภัณฑ์กับการสร้างมูลค่าเพิ่ม สินค้าเกษตร และการพัฒนาในประเด็น “แนวทางการประยุกต์ใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหาร จัดการฟาร์มและการปกป้องทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชน”

โดยมีการหาค่าเฉลี่ยเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมินค่าเฉลี่ยของบุญชม ศรีสะอาด 2532 : 111

ค่าเฉลี่ยระดับ 4.51 – 5.00 มีความพึงพอใจมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยระดับ 3.51 – 4.50 มีความพึงพอใจมาก

ค่าเฉลี่ยระดับ 2.51 – 3.50 มีความพึงพอใจปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระดับ 1.51 – 2.50 มีความพึงพอใจน้อย

ค่าเฉลี่ยระดับ 1.00 – 1.50 มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

5.1 การเพิ่มศักยภาพเกษตรกรในด้าน “แนวปฏิบัติมาตรฐานสินค้าเกษตรปลอดภัย”

“แนวปฏิบัติมาตรฐานสินค้าเกษตรปลอดภัย” มีการจัดทำแบบประเมินก่อนและหลังการพัฒนา ดังนี้

1) แบบประเมินก่อนการพัฒนา

ตารางที่ 5.1 การวิเคราะห์ความสำคัญของมาตรฐานสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	65	56.03
มาก	34	29.31
ปานกลาง	13	11.21
น้อย	4	3.45
รวม	116	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.1 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญของมาตรฐานสินค้าเกษตรจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 116 คน พบว่า มาตรฐานสินค้าเกษตรมีความสำคัญระดับมากที่สุดจำนวน 65 คน ร้อยละ 56.03 รองลงมาคือ ระดับมากจำนวน 34 คน ร้อยละ 29.31 ระดับปานกลางจำนวน 13 คน ร้อยละ 11.21 และระดับน้อยจำนวน 4 คน ร้อยละ 3.45

ตารางที่ 5.2 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภท (พืชผัก/ผลไม้) ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพตามจำนวนและร้อยละ

ชนิดพืช	จำนวน(คน)	ร้อยละ
พืชผัก	75	47.17
ข้าว	24	15.09
ผลไม้	24	15.09
ลำไย	13	8.18
หอมหัวใหญ่	6	3.77
สตอเบอรี่	5	3.14
กาแฟ	4	2.52

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.2 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภท (พืชผัก/ผลไม้) ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพตาม
จำนวนและร้อยละ (ต่อ)

ชนิดพืช	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ชา	3	1.89
สมุนไพร	2	1.26
ดอกไม้	2	1.26
เมล็ดพันธุ์ข้าว	1	0.63
รวม	159	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.2 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภท (พืชผัก/ผลไม้) ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพ จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่จะทำมาตรฐานคุณภาพที่น่าสนใจได้แก่ พืชผักจำนวน 75 คน ร้อยละ 47.17 รองลงมา คือ ข้าวและผลไม้จำนวน 24 คน ร้อยละ 15.09 ลำไยจำนวน 13 คน ร้อยละ 8.18 หอมหัวใหญ่จำนวน 6 คน ร้อยละ 3.77 สตรอเบอร์รี่จำนวน 5 คน ร้อยละ 3.14 กาแฟจำนวน 4 คน ร้อยละ 2.52 ชาจำนวน 3 คน ร้อยละ 1.89 สมุนไพร และดอกไม้จำนวน 2 คน ร้อยละ 1.26 และเมล็ดพันธุ์ข้าวจำนวน 1 คน ร้อยละ 0.63

ตารางที่ 5.3 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภทการเลี้ยงสัตว์ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพเรียงตาม
จำนวนและร้อยละ

ชนิดสัตว์	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ไก่/ไข่ไก่	9	27.27
ปลา	8	24.24
หมู	5	15.15
วัว	1	3.03
ควาย	1	3.03
เป็ด	1	3.03
กบ	1	3.03
อื่นๆ	7	21.21
รวม	33	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.3 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภทการเลี้ยงสัตว์ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพ จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่จะทำมาตรฐานคุณภาพที่น่าสนใจ ได้แก่ ไก่/ไข่ไก่จำนวน 9 คน ร้อยละ 27.27 รองลงมาคือ ปลาจำนวน 8 คน ร้อยละ 24.24 หมูจำนวน 5 คน ร้อยละ 15.15 วัว ควาย เป็ด และกบจำนวน 1 คน ร้อยละ 3.03 และอื่น ๆ จำนวน 7 คน ร้อยละ 21.21

ตารางที่ 5.4 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรในแต่ละระดับมาตรฐานสินค้าเกษตรที่เกษตรกรเห็นควร มีเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปลอดภัย	61	41.78
GAP	29	19.86
อินทรีย์	28	19.18
ปลอดภัย	25	17.12
ไม่จำเป็น/อะไรก็ได้	3	2.05
รวม	146	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.4 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรในแต่ละระดับมาตรฐานสินค้าเกษตรที่เกษตรกรเห็นควรจะมี จะเห็นว่า มาตรฐานสินค้าเกษตรระดับปลอดภัยจำนวน 61 คน ร้อยละ 41.78 รองลงมา คือ ระดับGAPจำนวน 29 คน ร้อยละ 19.86 ระดับอินทรีย์จำนวน 28 คน ร้อยละ 19.18 ระดับปลอดภัยจำนวน 25 คน ร้อยละ 17.12 และไม่จำเป็น/อะไรก็ได้จำนวน 3 คน ร้อยละ 2.05

ตารางที่ 5.5 การวิเคราะห์ความสามารถในการผลิตสินค้าเกษตรในแต่ละระดับเรียงตามจำนวน และร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปลอดภัย	50	37.04
อินทรีย์	36	26.67
ปลอดภัย	26	19.26

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.5 การวิเคราะห์ความสามารถในการผลิตสินค้าเกษตรในแต่ละระดับเรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
GAP	21	15.56
ไม่จำเป็น/อะไรก็ได้	2	1.48
รวม	135	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.5 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการผลิตสินค้าเกษตรในแต่ละระดับจะเห็นว่า มาตรฐานสินค้าเกษตรระดับปลอดภัยจำนวน 50 คน ร้อยละ 37.04 รองลงมาคือ ระดับอินทรีย์จำนวน 36 คน ร้อยละ 26.67 ระดับปลอดภัยจำนวน 26 คน ร้อยละ 19.26 ระดับ GAP จำนวน 21 คน ร้อยละ 15.56 และไม่จำเป็น/อะไรก็ได้จำนวน 2 คน ร้อยละ 1.48

ตารางที่ 5.6 การวิเคราะห์ความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้น	113	97.41
2) ไม่สามารถปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้น	3	2.59
รวม	116	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.6 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 116 คน พบว่าผู้ที่สามารถปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นจำนวน 113 คน ร้อยละ 97.41 และผู้ที่ไม่สามารถปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นจำนวน 3 คน ร้อยละ 2.59

ตารางที่ 5.7 การวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ไม่ให้เหตุผล	51	45.13
2) การเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาให้มีความรู้เพิ่มมากขึ้นในด้านต่างๆจากแหล่งความรู้ที่มากขึ้น	19	16.81
3) การพัฒนา/ต่อยอด/การปรับปรุงสินค้าที่มีอยู่แล้วและยกระดับผลผลิตให้ได้มาตรฐาน	12	10.62
4) ทำสินค้าที่มีคุณภาพปลอดภัยเพื่อที่จะเพิ่มราคาให้สูงขึ้น	7	6.19
5) ความตั้งใจอยากจะทำจริงและการมีอุดมการณ์ที่จะทำทุกอย่าง	6	5.31
6) สภาพพื้นที่ดิน น้ำเหมาะสมกับพื้นที่ปลูก	5	4.42
7) มีหน่วยงานที่พร้อมจะสนับสนุนให้คำแนะนำและส่งเสริมในด้านต่างๆ	4	3.54
8) เกษตรกร/ผู้บริโภคใส่ใจในเรื่องสุขภาพบริโภคอาหารที่ปลอดภัยมากขึ้น	3	2.65
9) มีการทำเกษตรอินทรีย์อยู่แล้วและเห็นโทษการใช้สารเคมีแล้วหาวิธีทดแทนการใช้สารเคมี	3	2.65
10) เทคโนโลยีทันสมัยอำนวยความสะดวกในการเพิ่มผลผลิตที่มากขึ้น	3	2.65
รวม	113	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.7 แสดงการวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้น จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 113 คน พบว่า ผู้ที่ไม่ให้เหตุผลจำนวน 51 คน ร้อยละ 45.13 รองลงมาคือ การเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาให้มีความรู้เพิ่มมากขึ้นในด้านต่างๆจากแหล่งความรู้ที่มากขึ้นจำนวน 19 คน ร้อยละ 16.81 การพัฒนา/ต่อยอด/การปรับปรุงสินค้าที่มีอยู่แล้วและยกระดับผลผลิตให้ได้มาตรฐานจำนวน 12 คน ร้อยละ 10.62 ทำสินค้าที่มีคุณภาพปลอดภัยเพื่อที่จะเพิ่มราคาให้สูงขึ้นจำนวน 7 คน ร้อยละ 6.19 ความตั้งใจอยากจะทำจริงและการมีอุดมการณ์ที่จะทำทุกอย่างจำนวน 6 คน ร้อยละ 5.31 สภาพพื้นที่ดิน น้ำเหมาะสมกับพื้นที่ปลูกจำนวน 5 คน ร้อยละ 4.42 มีหน่วยงานที่พร้อมจะสนับสนุนให้คำแนะนำและส่งเสริมใน

ด้านต่างๆจำนวน 4 คน ร้อยละ 3.54 เกษตรกร/ผู้บริโภคใส่ใจในเรื่องสุขภาพบริโภคอาหารที่ปลอดภัยมากขึ้น มีการทำเกษตรอินทรีย์อยู่แล้วและเห็นโทษการใช้สารเคมีแล้วหาวิธีทดแทนการใช้สารเคมีและเทคโนโลยีทันสมัยอำนวยความสะดวกในการเพิ่มผลผลิตที่มากขึ้นจำนวน 3 คน ร้อยละ 2.65

ตารางที่ 5.8 การวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นจากเกษตรกร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการประเมิน
1) มีคุณค่าทางโภชนาการ	4.53	0.72	มากที่สุด
2) มีรสชาติที่ดี	4.42	0.69	มาก
3) ไม่มีสารตกค้าง	4.41	1.05	มาก
4) เก็บรักษาได้ทนนาน	4.35	0.76	มาก
5) มีโครงสร้างของเนื้อนุ่ม กรอบ และแน่น	4.18	0.82	มาก
6) รูปร่างเหมาะสม/สมส่วน	4.10	0.75	มาก
7) มีกลิ่นหอมตามธรรมชาติ	4.10	0.75	มาก
8) สีสวย เป็นปกติดี	4.10	0.78	มาก
9) อื่นๆ	4.50	0.71	มาก
เฉลี่ยรวม	4.28	0.81	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.8 แสดงการวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นจากเกษตรกร จะเห็นว่า คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่มีมีคุณค่าทางโภชนาการเฉลี่ย 4.53 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.72 โดยมีระดับความรู้ความเข้าใจระดับมากที่สุด รองลงมาคือ มีรสชาติที่ดีเฉลี่ย 4.42 (S.D. = 0.69) ไม่มีสารตกค้างเฉลี่ย 4.41 (S.D. = 1.05) เก็บรักษาได้ทนนานเฉลี่ย 4.35 (S.D. = 0.76) มีโครงสร้างของเนื้อนุ่มกรอบและแน่นเฉลี่ย 4.18 (S.D. = 0.82) และรูปร่างเหมาะสม/สมส่วนมีกลิ่นหอมตามธรรมชาติสีสวยเป็นปกติดีเฉลี่ย 4.10 (S.D. = 0.75, 0.75, 0.78 ตามลำดับ) โดยมีระดับความรู้ความเข้าใจระดับมาก

ตารางที่ 5.9 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐานในแต่ละประเด็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) ความรู้เรื่องการจัดการน้ำ	3.33	0.87	ปานกลาง
2) ความรู้เรื่องการจัดการดิน	3.33	0.96	ปานกลาง
3) ความรู้เรื่องการจัดการปุ๋ยอินทรีย์	3.31	0.99	ปานกลาง
4) ความรู้เรื่องการจัดการปุ๋ยเคมี	3.16	0.98	ปานกลาง
5) ความรู้เรื่องการจัดการวัชพืช	3.15	0.91	ปานกลาง
6) ความรู้เรื่องการจัดการสารกำจัดศัตรูพืช (แมลง/สัตว์)	3.12	0.94	ปานกลาง
7) ความรู้เรื่องสุขลักษณะส่วนบุคคล	3.09	0.90	ปานกลาง
8) ความรู้เรื่องการบริหารข้อมูล	3.04	0.94	ปานกลาง
9) ความรู้เรื่องการรักษาสินค้าเกษตร	3.03	1.08	ปานกลาง
10) ความรู้เรื่องการจัดการหลังเก็บเกี่ยว	2.97	0.96	ปานกลาง
11) ความรู้เรื่องการจัดการโรค (เชื้อรา/ แบคทีเรีย/ไวรัส)	2.93	1.03	ปานกลาง
12) ความรู้เรื่องการจัดทำบัญชีฟาร์ม	2.93	1.04	ปานกลาง
13) ความรู้เรื่องการตลาดสินค้าเกษตร	2.91	1.01	ปานกลาง
14) ความรู้เรื่องระบบการขนส่งสินค้าเกษตร	2.89	0.98	ปานกลาง
15) ความรู้เรื่องการจัดการฟาร์ม	2.84	0.97	ปานกลาง
16) ความรู้เรื่องเครื่องจักรทางการเกษตร	2.82	0.95	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	3.05	0.98	ปานกลาง

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.9 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐานในแต่ละประเด็น จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยระดับความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐานในแต่ละประเด็นอยู่ระหว่าง 2.82-3.33 ซึ่งถือได้ว่าผลการประเมินอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีความรู้เรื่องการจัดการดินและความรู้เรื่องการจัดการน้ำเฉลี่ยสูงสุดคือ 3.33 โดยมีค่าส่วน

เบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.87 ,0.96 ตามลำดับ แต่ละเห็นว่าเป็นประเด็น ความรู้เรื่องเครื่องจักรทางการเกษตร มีค่าเฉลี่ยน้อยสุดคือ 2.82 โดยมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.95 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าตัวอย่างที่ตอบยังมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับด้านเทคโนโลยีที่ช่วยในการเกษตรน้อย

2) แบบประเมินหลังการพัฒนา

ตารางที่ 5.10 การวิเคราะห์ความสำคัญของมาตรฐานสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	89	76.72
มาก	21	18.10
ปานกลาง	4	3.45
น้อย	2	1.72
รวม	116	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.10 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญของมาตรฐานสินค้าเกษตร จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 116 คน พบว่า มาตรฐานสินค้าเกษตรมีความสำคัญระดับมากที่สุดจำนวน 89 คน ร้อยละ 76.72 รองลงมาคือ ระดับมากจำนวน 21 คน ร้อยละ 18.10 ระดับปานกลางจำนวน 4 คน ร้อยละ 3.45 และระดับน้อยจำนวน 2 คน ร้อยละ 1.72

ตารางที่ 5.11 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภท (พืชผัก/ผลไม้) ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ชนิดพืช	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พืชผัก	76	45.24
ข้าว	27	16.07
ผลไม้	27	16.07
ลำไย	16	9.52
กาแฟ	6	3.57
สตอเบอรี่	4	2.38

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.11 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภท (พืชผัก/ผลไม้) ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพเรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

ชนิดพืช	จำนวน (คน)	ร้อยละ
หอมหัวใหญ่	5	2.98
ชา	3	1.79
สมุนไพร	2	1.19
เมล็ดพันธุ์ข้าว	1	0.60
ดอกไม้	1	0.60
รวม	168	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.11 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภท (พืชผัก/ผลไม้) ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพ จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่จะทำมาตรฐานคุณภาพที่น่าสนใจ ได้แก่ พืชผักจำนวน 76 คน ร้อยละ 45.24 รองลงมา คือ ข้าวและผลไม้จำนวน 27 คน ร้อยละ 16.07 ลำไยจำนวน 16 คน ร้อยละ 9.52 กาแฟจำนวน 6 คน ร้อยละ 3.57 หอมหัวใหญ่จำนวน 5 คน ร้อยละ 2.98 สตรอเบอร์รี่จำนวน 4 คน ร้อยละ 2.38 ชาจำนวน 3 คน ร้อยละ 1.79 สมุนไพรจำนวน 2 คน ร้อยละ 1.19 เมล็ดพันธุ์ข้าวและดอกไม้จำนวน 1 คน ร้อยละ 0.60

ตารางที่ 5.12 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภทการเลี้ยงสัตว์ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ชนิดสัตว์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไก่	7	26.92
หมู	5	19.23
ปลา	5	19.23
เป็ด	1	3.85
อื่นๆ	8	30.77
รวม	26	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.12 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรประเภทการเลี้ยงสัตว์ที่จะทำมาตรฐานคุณภาพ จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่จะทำมาตรฐานคุณภาพที่น่าสนใจ ได้แก่ ไข่จำนวน 7 คน ร้อยละ 26.92 รองลงมาคือ หมูและปลาจำนวน 5 คน ร้อยละ 19.23 เป็ดจำนวน 1 คน ร้อยละ 3.85 และอื่น ๆ จำนวน 8 คน ร้อยละ 30.77

ตารางที่ 5.13 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรในแต่ละระดับมาตรฐานสินค้าเกษตรที่เกษตรกรเห็นควรมีเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปลอดภัย	59	40.97
GAP	43	29.86
อินทรีย์	27	18.75
ปลอดภัย	15	10.42
ไม่จำเป็น/อะไรก็ได้	0	0.00
รวม	144	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.13 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรในแต่ละระดับมาตรฐานสินค้าเกษตรที่เกษตรกรเห็นควรมี จะเห็นว่า มาตรฐานสินค้าเกษตรระดับปลอดภัยจำนวน 59 คน ร้อยละ 40.97 รองลงมาคือ ระดับGAPจำนวน 43 คน ร้อยละ 29.86 ระดับอินทรีย์จำนวน 27 คน ร้อยละ 18.75 และระดับปลอดภัยจำนวน 15 คน ร้อยละ 10.42 ส่วนความไม่จำเป็น/อะไรก็ได้ไม่ได้มีความตระหนักในประเด็นนี้

ตารางที่ 5.14 การวิเคราะห์ความสามารถในการผลิตสินค้าเกษตรในแต่ละระดับเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปลอดภัย	56	41.18
ปลอดภัย	29	21.32
GAP	27	19.85

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.14 การวิเคราะห์ความสามารถในการผลิตสินค้าเกษตรในแต่ละระดับเรียงตามจำนวน และร้อยละ (ต่อ)

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อินทรีย์	24	17.65
ไม่จำเป็น/อะไรก็ได้	0	0.00
รวม	136	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.14 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการผลิตสินค้าเกษตรในแต่ละระดับ จะเห็นว่า มาตรฐานสินค้าเกษตรระดับปลอดภัยจำนวน 56 คน ร้อยละ 41.18 รองลงมาคือ ระดับปลอดภัยจำนวน 29 คน ร้อยละ 21.32 ระดับGAPจำนวน 27 คน ร้อยละ 19.85 และระดับอินทรีย์จำนวน 24 คน ร้อยละ 17.65 ส่วนความไม่จำเป็น/อะไรก็ได้ไม่ได้มีความตระหนักในประเด็นนี้

ตารางที่ 5.15 การวิเคราะห์ความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้น	116	100.00
2) ไม่สามารถปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้น	0	0
รวม	116	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.15 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 116 คน พบว่าผู้ที่สามารถปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นจำนวน 116 คน ร้อยละ 100.00

ตารางที่ 5.16 การวิเคราะห์ความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ไม่ให้เหตุผล	47	40.52
2) การเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาให้มีความรู้เพิ่มมากขึ้นในด้านต่างๆจากแหล่งความรู้ที่มากขึ้น	23	19.83
3) การพัฒนา/ต่อยอด/การปรับปรุงสินค้าที่มีอยู่แล้วและยกระดับผลผลิตให้ได้มาตรฐาน	12	10.34
4) ความตั้งใจอยากจะทำจริงและการมีอุดมการณ์ที่จะทำทุกอย่าง	10	8.62
5) มีการทำเกษตรอินทรีย์อยู่แล้วและเห็นโทษการใช้สารเคมีแล้วหาวิธีทดแทนการใช้สารเคมี	7	6.03
6) มีหน่วยงานที่พร้อมจะสนับสนุนให้คำแนะนำและส่งเสริมในด้านต่างๆ	5	4.31
7) ทำสินค้าที่มีคุณภาพปลอดภัยเพื่อที่จะเพิ่มราคาให้สูงขึ้น	4	3.45
8) สภาพพื้นที่ดิน น้ำเหมาะสมกับพื้นที่ปลูก	4	3.45
9) เกษตรกร/ผู้บริโภคใส่ใจในเรื่องสุขภาพบริโภคอาหารที่ปลอดภัยมากขึ้น	3	2.59
10) เทคโนโลยีทันสมัยอำนวยความสะดวกในการเพิ่มผลผลิตที่มากขึ้น	1	0.86
รวม	116	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.16 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการปรับปรุงระบบการผลิตให้มีระดับสูงขึ้น จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 116 คน พบว่า ไม่ให้เหตุผลจำนวน 47 คน ร้อยละ 40.52 โดยผู้ที่ทำได้ให้เหตุผลดังประเด็นต่อไปนี้ การเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาให้มีความรู้เพิ่มมากขึ้นในด้านต่างๆจากแหล่งความรู้ที่มากขึ้นจำนวน 23 คน ร้อยละ 19.83 รองลงมาคือการพัฒนา/ต่อยอด/การปรับปรุงสินค้าที่มีอยู่แล้วและยกระดับผลผลิตให้ได้มาตรฐานจำนวน 12 คน ร้อยละ 10.34 ความตั้งใจอยากจะทำจริงและการมีอุดมการณ์ที่จะทำทุกอย่างจำนวน 10 คน ร้อยละ 8.62 และมีการทำเกษตรอินทรีย์อยู่แล้วและเห็นโทษการใช้สารเคมีแล้วหาวิธีทดแทนการใช้สารเคมีจำนวน 7 คน ร้อยละ 6.03

ตารางที่ 5.17 การวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นจากเกษตรกร

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการประเมิน
1) มีคุณค่าทางโภชนาการ	4.59	0.68	มากที่สุด
2) มีรสชาติที่ดี	4.56	0.61	มากที่สุด
3) ไม่มีสารตกค้าง	4.46	1.02	มาก
4) มีโครงสร้างของเนื้อนุ่ม กรอบ และแน่น	4.43	0.69	มาก
5) เก็บรักษาได้ทนนาน	4.43	0.71	มาก
6) มีกลิ่นหอมตามธรรมชาติ	4.37	0.69	มาก
7) รูปร่างเหมาะสม/สมส่วน	4.33	0.70	มาก
8) สีสวย เป็นปกติดี	4.31	0.70	มาก
9) อื่นๆ	4.60	0.55	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.44	0.74	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.17 แสดงการวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นจากเกษตรกร จะเห็นว่า คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่มีคุณค่าทางโภชนาการเฉลี่ย 4.59 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.68 โดยมีระดับความรู้ความเข้าใจระดับมากที่สุด รองลงมาคือ มีรสชาติที่ดีเฉลี่ย 4.56 (S.D. = 0.61) ไม่มีสารตกค้างเฉลี่ย 4.46 (S.D. = 1.02) มีโครงสร้างของเนื้อนุ่ม กรอบ และแน่นเก็บรักษาได้ทนนานเฉลี่ย 4.43 (S.D. = 0.69, 0.71 ตามลำดับ) มีกลิ่นหอมตามธรรมชาติเฉลี่ย 4.37 (S.D. = 0.69) รูปร่างเหมาะสม/สมส่วนเฉลี่ย 4.33 (S.D. = 0.70) และสีสวย เป็นปกติดีเฉลี่ย 4.31 (S.D. = 0.70) โดยมีระดับความรู้ความเข้าใจระดับมาก

ตารางที่ 5.18 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐานในแต่ละประเด็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) ความรู้เรื่องการจัดการน้ำ	3.95	0.76	มาก
2) ความรู้เรื่องการจัดการปุ๋ยอินทรีย์	3.95	0.78	มาก
3) ความรู้เรื่องการจัดการดิน	3.93	0.80	มาก
4) ความรู้เรื่องการจัดการปุ๋ยเคมี	3.91	0.82	มาก
5) ความรู้เรื่องการรักษาสินค้าเกษตร	3.88	0.88	มาก
6) ความรู้เรื่องสุขลักษณะส่วนบุคคล	3.87	0.86	มาก
7) ความรู้เรื่องการจัดการสารกำจัดศัตรูพืช (แมลง/สัตว์)	3.85	0.78	มาก
8) ความรู้เรื่องการจัดการหลังเก็บเกี่ยว	3.80	0.89	มาก
9) ความรู้เรื่องการจัดการวัชพืช	3.78	0.79	มาก
10) ความรู้เรื่องระบบการขนส่งสินค้าเกษตร	3.77	0.86	มาก
11) ความรู้เรื่องการตลาดสินค้าเกษตร	3.73	0.95	มาก
12) ความรู้เรื่องการบริหารข้อมูล	3.72	0.94	มาก
13) ความรู้เรื่องการจัดการฟาร์ม	3.71	0.93	มาก
14) ความรู้เรื่องการจัดการโรค (เชื้อรา/ แบคทีเรีย/ไวรัส)	3.68	0.92	มาก
15) ความรู้เรื่องการจัดทำบัญชีฟาร์ม	3.68	0.98	มาก
16) ความรู้เรื่องเครื่องจักรทางการเกษตร	3.67	0.94	มาก
เฉลี่ยรวม	3.81	0.87	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.18 แสดงการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐานในแต่ละประเด็น จะเห็นว่า ความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐาน โดยมีความรู้เรื่องการจัดการน้ำและความรู้เรื่องการจัดการปุ๋ยอินทรีย์เฉลี่ย 3.95 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.76 , 0.78 ตามลำดับ รองลงมาคือ ประเด็นความรู้เรื่องการจัดการดินเฉลี่ย 3.93 (S.D. = 0.80) ประเด็นความรู้เรื่องการจัดการปุ๋ยเคมีเฉลี่ย 3.91 (S.D. =

0.82) และประเด็นความรู้เรื่องการเก็บรักษาสินค้าเกษตรเฉลี่ย 3.88 (S.D. = 0.88) โดยมีระดับความรู้ความเข้าใจระดับมาก

5.2 การพัฒนาศักยภาพด้าน “บรรจุภัณฑ์และการพัฒนาต่อยอดสินค้าเกษตร”

“บรรจุภัณฑ์และการพัฒนาต่อยอดสินค้าเกษตร” มีการจัดทำแบบประเมินก่อนและหลังการพัฒนา ดังนี้

1) แบบประเมินก่อนการพัฒนา

ตารางที่ 5.19 การวิเคราะห์ความสำคัญของการพัฒนาบรรจุภัณฑ์สำหรับสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	40	46.51
มาก	33	38.37
ปานกลาง	12	13.95
น้อย	1	1.16
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.19 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญของการพัฒนาบรรจุภัณฑ์สำหรับสินค้าเกษตร จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 86 คน พบว่า ความสำคัญของการพัฒนาบรรจุภัณฑ์สำหรับสินค้าเกษตรที่มีระดับมากที่สุดจำนวน 40 คน ร้อยละ 46.51 รองลงมาคือ ระดับมากจำนวน 33 คน ร้อยละ 38.37 ระดับปานกลางจำนวน 12 คน ร้อยละ 13.95 และระดับน้อยจำนวน 1 คน ร้อยละ 1.16

ตารางที่ 5.20 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากพืชผัก / ผลไม้ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์เรียงตามจำนวนและร้อยละ

พืชผัก / ผลไม้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พืชผัก	28	27.18
ลำไย	12	11.65

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.20 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากพืชผัก / ผลไม้ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์
เรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

พืชผัก / ผลไม้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แปรรูปสินค้า	12	11.65
ข้าว	10	9.71
ผลไม้	9	8.74
กาแฟ	6	5.83
เห็ด	5	4.85
หอมหัวใหญ่	3	2.91
มะเขือเทศ	3	2.91
ชา	3	2.91
แฮมพู/สับสมุนไพรมะเขือเทศ	2	1.94
เมล่อน	2	1.94
ฝรั่ง	2	1.94
เสาวรส	2	1.94
อินทผลัม	2	1.94
แมคคาเดเมีย	1	0.97
แตงกวาญี่ปุ่น	1	0.97
รวม	103	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.20 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากพืชผัก / ผลไม้ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ ได้แก่ พืชผักจำนวน 28 คน ร้อยละ 27.18 รองลงมาคือ ลำไยและสินค้าแปรรูปจำนวน 12 คน ร้อยละ 11.65 ข้าวจำนวน 10 คน ร้อยละ 9.71 ผลไม้จำนวน 9 คน ร้อยละ 8.74 กาแฟจำนวน 6 คน ร้อยละ 5.83 เห็ดจำนวน 5 คน ร้อยละ 4.85 หอมหัวใหญ่ มะเขือเทศ และชาจำนวน 3 คน ร้อยละ 2.91 แฮมพู/สับสมุนไพรมะเขือเทศ เมล่อน ฝรั่ง เสาวรสและอินทผลัมจำนวน 2 คน ร้อยละ 1.94 แมคคาเดเมียและแตงกวาญี่ปุ่นจำนวน 1 ราย ร้อยละ 0.97

ตารางที่ 5.21 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากเนื้อสัตว์ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์เรียงตาม
จำนวนและร้อยละ

ประเภทเนื้อสัตว์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ແປ່ຮູ	2	20.00
ປາແຕດເດືອຍ	2	20.00
ແຮ່ນມຸູ	1	10.00
ແຮ່ນມຸູໂຮ່ງມຸູ	1	10.00
ແປ່ຮູກິ່ງສຳຮູຮູປ	1	10.00
ປາຢາດ	1	10.00
ປາສາດ	1	10.00
ອື່ນໆ	1	10.00
รวม	10	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.21 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากเนื้อสัตว์ที่จะทำการพัฒนาบรรจุ
ภัณฑ์ จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ ได้แก่ แປ່ຮູและປາແຕດ
ເດືອຍจำนวน 2 คน ร้อยละ 20.00 รองลงมาคือ ແຮ່ນມຸູ ແຮ່ນມຸູໂຮ່ງມຸູ ແປ່ຮູກິ່ງສຳຮູຮູປ
ປາຢາດ ປາສາດและอื่น ๆ จำนวน 1 คน ร้อยละ 10.00

ตารางที่ 5.22 การวิเคราะห์ระดับของการบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและ
ร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ດີມາກ	4	4.65
ດີ	7	8.14
ປານກລາງ	24	27.91
ພອໃຈ	29	33.72
ຄວຢຢຢປຢຢຢ	22	25.58
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.22 แสดงการวิเคราะห์ระดับของการบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีอยู่ จะเห็นว่า ระดับของการบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรในระดับพอใช้จำนวน 29 คน ร้อยละ 33.72 รองลงมาคือระดับปานกลางจำนวน 24 คน ร้อยละ 27.91 ระดับควรปรับปรุงจำนวน 22 คน ร้อยละ 25.58 ระดับดีจำนวน 7 คน ร้อยละ 8.14 และดีมากจำนวน 4 คน ร้อยละ 4.65

ตารางที่ 5.23 การวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตร	85	98.84
2) ไม่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตร	1	1.16
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.23 แสดงการวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 86 คน พบว่า ผู้ที่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพจำนวน 85 คน ร้อยละ 98.84 และผู้ที่ไม่สามารถบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพจำนวน 1 คน ร้อยละ 1.16

ตารางที่ 5.24 การวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ได้	53	62.35
1) การอบรมเพิ่มพูนความรู้เพื่อที่จะนำไปแนวคิดในต่อยอด พัฒนาศักยภาพ	21	24.71
2) การออกแบบบรรจุภัณฑ์และตราสินค้าให้เหมาะสมกับ ผลิตภัณฑ์นั้นในแต่ละระดับของตลาด	6	7.06
3) สินค้าสามารถเพิ่มมูลค่าได้และเป็นที่ต้องการของตลาด	4	4.71
4) จัดซื้อเทคโนโลยีที่ทันสมัย	1	1.18
รวม	85	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.24 แสดงการวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับ พบว่า ผู้ที่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพแต่ไม่ให้เกิดผลจำนวน 53 คน ร้อยละ 61.63 และผู้สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพให้เกิดผลว่า การอบรมเพิ่มพูนความรู้เพื่อที่จะนำไปแนวคิดในต่อยอดพัฒนาศักยภาพจำนวน 21 คน ร้อยละ 24.71 รองลงมาคือ การออกแบบบรรจุภัณฑ์และตราสินค้าในเหมาะสมกับผลิตภัณฑ์นั้นในแต่ละระดับของตลาดจำนวน 6 คน ร้อยละ 7.06 สินค้าสามารถเพิ่มมูลค่าได้และเป็นที่ต้องการของตลาดจำนวน 4 คน ร้อยละ 4.71 และจัดซื้อเทคโนโลยีที่ทันสมัยจำนวน 1 คน ร้อยละ 1.18

ตารางที่ 5.25 การวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) บรรจุภัณฑ์ที่มีความสะอาด	4.41	0.76	มาก
2) บรรจุภัณฑ์ช่วยเก็บรักษาสินค้าได้นานขึ้น	4.31	0.76	มาก
3) บรรจุภัณฑ์ป้องกันความเสียหายต่อตัวสินค้า	4.30	0.77	มาก
4) ขนาดและรูปร่างของบรรจุภัณฑ์	4.29	0.65	มาก
5) ความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัวสินค้า	4.24	0.73	มาก
6) บรรจุภัณฑ์ที่มีความสะดวกในการใช้งาน	4.22	0.76	มาก
7) ลดทลาย ความสวยงามของบรรจุภัณฑ์	4.20	0.78	มาก
8) การระบุส่วนผสม และเครื่องหมายการค้าที่ชัดเจน	4.15	0.80	มาก
เฉลี่ยรวม	4.27	0.75	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.25 แสดงการวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็น จะเห็นว่า คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่มีบรรจุภัณฑ์ที่มีความสะอาดเฉลี่ย 4.41 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.76 รองลงมาคือ และบรรจุภัณฑ์ช่วยเก็บรักษาสินค้าได้นานขึ้นเฉลี่ย 4.31 (S.D. = 0.76) บรรจุภัณฑ์ป้องกันความเสียหายต่อตัวสินค้าเฉลี่ย 4.30 (S.D. = 0.77) ขนาดและรูปร่างของบรรจุภัณฑ์เฉลี่ย 4.29 (S.D. = 0.65) ความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัวสินค้าเฉลี่ย 4.24 (S.D. = 0.73) บรรจุภัณฑ์ที่มีความสะดวกในการใช้งานเฉลี่ย 4.22 (S.D. = 0.76)

ลดความสวยงามของบรรจุภัณฑ์เฉลี่ย 4.20 (S.D. = 0.78) การระบุส่วนผสมและเครื่องหมายการค้าที่ชัดเจนเฉลี่ย 4.15 (S.D. = 0.80) โดยมีระดับความความรู้ความเข้าใจระดับมาก

ตารางที่ 5.26 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการทำบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีมาตรฐานในแต่ละประเด็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญ	S.D.	ผลการประเมิน
1) ความรู้เรื่อง ความต้องการของผู้บริโภคที่มีต่อตัวบรรจุภัณฑ์สินค้าในปัจจุบัน	3.14	0.90	ปานกลาง
2) ความรู้เรื่อง การจัดการผลผลิตหลังการเก็บเกี่ยวของตัวสินค้าเกษตร	3.13	0.96	ปานกลาง
3) ความรู้เรื่องความสำคัญของบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตร	3.12	0.99	ปานกลาง
4) ความรู้เรื่อง ความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัวสินค้าเกษตร	3.02	0.97	ปานกลาง
5) ความรู้เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพของ บรรจุภัณฑ์สินค้า	3.02	1.02	ปานกลาง
6) ความรู้เรื่อง การออกแบบบรรจุภัณฑ์เพื่อเพิ่มมูลค่าของผลิตภัณฑ์	3.01	1.01	ปานกลาง
7) ความรู้เรื่องเทคโนโลยีที่ใช้ในการบรรจุสินค้าที่เหมาะสม	2.97	1.01	ปานกลาง
8) ความรู้เรื่อง รูปแบบของบรรจุภัณฑ์ที่สอดคล้องกับเทคโนโลยีที่ใช้ในการบรรจุสินค้า	2.97	1.05	ปานกลาง
9) ความรู้เรื่อง ประเภทของบรรจุภัณฑ์	2.95	0.94	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	3.04	0.98	ปานกลาง

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.26 แสดงการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการทำบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีมาตรฐานในแต่ละประเด็น จะเห็นว่า ความรู้ความเข้าใจในการทำบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีมาตรฐาน มีความรู้เรื่องความต้องการของผู้บริโภคที่มีต่อตัวบรรจุภัณฑ์สินค้าในปัจจุบันเฉลี่ย 3.14 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.90 รองลงมาคือ ประเด็นความรู้เรื่องการจัดการ

ผลผลิตหลังการเก็บเกี่ยวของตัวสินค้าเกษตรเฉลี่ย 3.13 (S.D. = 0.96) ประเด็นความรู้เรื่องความสำคัญของบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรเฉลี่ย 3.12 (S.D. = 0.99) ประเด็นความรู้เรื่องความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัวสินค้าเกษตรและประเด็นความรู้เรื่องมาตรฐานและคุณภาพของบรรจุภัณฑ์สินค้าเฉลี่ย 3.02 (S.D. = 0.97, 1.02) โดยมีระดับความความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง

ตารางที่ 5.27 การวิเคราะห์ความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ได้ตอบ	45	52.33
ตอบ	41	47.67
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.27 แสดงการวิเคราะห์หวัเคราะห์ความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 86 คน พบว่า ผู้ที่ไม่ตอบแบบประเมินจำนวน 45 คน ร้อยละ 52.33 และผู้ที่ตอบแบบประเมินจำนวน 41 คน ร้อยละ 47.67

ตารางที่ 5.28 การวิเคราะห์เหตุผลของความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) การอบรมได้ความรู้ในเรื่องของบรรจุภัณฑ์มากขึ้นและสามารถนำไปพัฒนาปรับปรุงบรรจุภัณฑ์ที่มีอยู่ได้	20	48.78
2) อยากทำบรรจุภัณฑ์ที่เหมาะสมกับผลิตภัณฑ์ของตลาดในแต่ละระดับและสามารถจำหน่ายได้ทั้งในและนอกประเทศ	14	34.15
3) รูปแบบของบรรจุภัณฑ์ที่เป็นอัตลักษณ์ ดึงดูดใจลูกค้าเพื่อเพิ่มมูลค่าของสินค้าและยอดขาย	7	17.07
รวม	41	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.28 แสดงการวิเคราะห์เหตุผลของความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ พบว่า ผู้ตอบเป็นสอบถามให้เหตุผลว่า การอบรมได้ความรู้ในเรื่องของบรรจุภัณฑ์มาก

ขึ้นและสามารถนำไปพัฒนาปรับปรุงบรรจุภัณฑ์ที่มีอยู่ได้จำนวน 20 คน ร้อยละ 48.78 อยากทำบรรจุภัณฑ์ที่เหมาะสมกับผลิตภัณฑ์ของตลาดในแต่ละระดับและสามารถจำหน่ายได้ทั้งในและนอกประเทศจำนวน 14 คน ร้อยละ 34.15 และรูปแบบของบรรจุภัณฑ์ที่เป็นอัตลักษณ์ ดึงดูดใจลูกค้าเพื่อเพิ่มมูลค่าของสินค้าและยอดขายจำนวน 7 คน ร้อยละ 17.07

2) แบบประเมินหลังการพัฒนา

ตารางที่ 5.29 การวิเคราะห์ความสำคัญของการพัฒนาบรรจุภัณฑ์สำหรับสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	44	51.16
มาก	34	39.53
ปานกลาง	8	9.30
น้อย	0	0.00
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.29 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญของการพัฒนาบรรจุภัณฑ์สำหรับสินค้าเกษตร จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 86 คน ความสำคัญของการพัฒนาบรรจุภัณฑ์สำหรับสินค้าเกษตรที่มีระดับมากที่สุดจำนวน 44 คน ร้อยละ 51.16 รองลงมาคือ ระดับมากจำนวน 34 คน ร้อยละ 39.53 และระดับปานกลางจำนวน 8 คน ร้อยละ 9.30

ตารางที่ 5.30 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากพืชผัก / ผลไม้ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์เรียงตามจำนวนและร้อยละ

พืชผัก / ผลไม้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พืชผัก	30	28.57
ผลไม้	16	15.24
ลำไย	12	11.43
ข้าว	11	10.48

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.30 การวิเคราะห์สัดส่วนเกษตรกรที่มาจากพืชผัก / ผลไม้ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์
เรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

พืชผัก / ผลไม้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แปรรูปสินค้า	9	8.57
กาแฟ	5	4.76
เห็ด	4	3.81
หอมหัวใหญ่	3	2.86
เสาวรส	3	2.86
ชา	3	2.86
เมล่อน	2	1.90
มะเขือเทศ	2	1.90
อินทผลัม	2	1.90
แมคคาเดเมีย	1	0.95
เมล็ดพันธุ์ข้าว	1	0.95
แตงกวา	1	0.95
รวม	105	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.30 แสดงการวิเคราะห์สัดส่วนเกษตรกรที่มาจากพืชผัก / ผลไม้ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ จะเห็นว่า สัดส่วนเกษตรกรที่น่าสนใจจะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ ได้แก่ พืชผักจำนวน 30 คน ร้อยละ 28.57 รองลงมาคือ ผลไม้จำนวน 16 คน ร้อยละ 15.24 ลำไยจำนวน 12 คน ร้อยละ 11.43 ข้าวจำนวน 11 คน ร้อยละ 10.48 แปรรูปสินค้าจำนวน 9 คน ร้อยละ 8.57 กาแฟจำนวน 5 คน ร้อยละ 4.76 เห็ดจำนวน 4 คน ร้อยละ 3.81 หอมหัวใหญ่เสาวรส และชาจำนวน 3 คน ร้อยละ 2.86 เมล่อนมะเขือเทศ และอินทผลัมจำนวน 2 คน ร้อยละ 1.90 แมคคาเดเมีย เมล็ดพันธุ์ข้าว และแตงกวาจำนวน 1 คน ร้อยละ 0.95

ตารางที่ 5.31 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากเนื้อสัตว์ที่จะทำพัฒนาบรรจุภัณฑ์เรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเภทเนื้อสัตว์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แคปหมู	2	28.57
ปลาแคคเคียว	2	28.57
แคปหมูกึ่งสำเร็จรูป	1	14.29
ปลาสด	1	14.29
ปลานิล	1	14.29
รวม	7	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.31 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่มาจากเนื้อสัตว์ที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่จะทำการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ที่น่าสนใจ ได้แก่ แคปหมูและปลาแคคเคียวจำนวน 2 คน ร้อยละ 28.57 รองลงมาคือ แคปหมูกึ่งสำเร็จรูป ปลาสดและปลานิลจำนวน 1 คน ร้อยละ 14.29

ตารางที่ 5.32 การวิเคราะห์ระดับการบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ดีมาก	11	12.79
ดี	13	15.12
ปานกลาง	27	31.40
พอใช้	22	25.58
ควรปรับปรุง	13	15.12
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.32 แสดงการวิเคราะห์ระดับของการบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีอยู่ จะเห็นว่า ระดับของการบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรในระดับปานกลางจำนวน 27 คน ร้อยละ 31.40 รองลงมา คือ ระดับพอใช้จำนวน 22 คน ร้อยละ 25.5 ระดับควรปรับปรุงและระดับดีจำนวน 13 คน ร้อยละ 15.12 และดีมากจำนวน 11 คน ร้อยละ 12.79

ตารางที่ 5.33 การวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตร	85	98.84
2) ไม่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตร	1	1.16
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.33 แสดงการวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 86 คน พบว่า ผู้ที่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรจำนวน 86 คน ร้อยละ 98.84 และผู้ที่ไม่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรจำนวน 1 คน ร้อยละ 1.16

ตารางที่ 5.34 การวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรแต่ไม่ให้เกิดผล	61	70.93
2) การอบรมเพิ่มพูนความรู้เพื่อที่จะนำไปแนวคิดในต่อยอดพัฒนาศักยภาพ	18	20.93
3) สินค้าสามารถเพิ่มมูลค่าได้และเป็นที่ต้องการของตลาด	4	4.65
4) การออกแบบบรรจุภัณฑ์และตราสินค้าในเหมาะสมกับผลิตภัณฑ์นั้นในแต่ละระดับของตลาด	2	2.33
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.34 แสดงการวิเคราะห์ความปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็นในแต่ละระดับ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 86 คน พบว่า ผู้ที่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรจำนวน 81 คน (ร้อยละ 70.93) และผู้ที่สามารถปรับปรุงบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรให้เกิดผลว่า การอบรมเพิ่มพูนความรู้เพื่อที่จะนำไปแนวคิดในต่อยอดพัฒนาศักยภาพจำนวน 18 คน (ร้อยละ 20.93) สินค้าสามารถเพิ่มมูลค่าได้และเป็นที่ต้องการของตลาดจำนวน

4 คน (ร้อยละ 4.65) และการออกแบบบรรจุภัณฑ์และตราสินค้าในเหมาะสมกับผลิตภัณฑ์นั้นใน แต่ละระดับของตลาดจำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.33)

ตารางที่ 5.35 การวิเคราะห์การวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) บรรจุภัณฑ์ช่วยเก็บรักษาสินค้าได้นานขึ้น	4.56	0.57	มากที่สุด
2) บรรจุภัณฑ์มีความสะอาด	4.56	0.64	มากที่สุด
3) ความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัวสินค้า	4.55	0.61	มากที่สุด
4) บรรจุภัณฑ์ป้องกันความเสียหายต่อตัวสินค้า	4.52	0.65	มากที่สุด
5) ขนาดและรูปร่างของบรรจุภัณฑ์	4.40	0.60	มาก
6) ลดทลาย ความสวยงามของบรรจุภัณฑ์	4.38	0.65	มาก
7) บรรจุภัณฑ์มีความสะดวกในการใช้งาน	4.37	0.69	มาก
8) การระบุส่วนผสมและเครื่องหมายการค้าที่ชัดเจน	4.28	0.70	มาก
เฉลี่ยรวม	4.45	0.64	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.35 แสดงการวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่ควรจะเป็น จะเห็นว่า คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพที่มีบรรจุภัณฑ์ช่วยเก็บรักษาสินค้าได้นานขึ้นและบรรจุภัณฑ์มีความสะอาดเฉลี่ย 4.56 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.57 , 0.64 รองลงมาคือ ความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัวสินค้าเฉลี่ย 4.55 (S.D. = 0.61) บรรจุภัณฑ์ป้องกันความเสียหายต่อตัวสินค้าเฉลี่ย 4.52 (S.D. = 0.65) โดยมีระดับความความรู้ความเข้าใจระดับมากขนาดและรูปร่างของบรรจุภัณฑ์เฉลี่ย 4.40 (S.D. = 0.60) ลดทลาย ความสวยงามของบรรจุภัณฑ์เฉลี่ย 4.38 (S.D. = 0.65) บรรจุภัณฑ์มีความสะดวกในการใช้งานเฉลี่ย 4.37 (S.D. = 0.69) การระบุส่วนผสมและเครื่องหมายการค้าที่ชัดเจนเฉลี่ย 4.28 (S.D. = 0.70) โดยมีระดับความรู้ความเข้าใจระดับมาก

ตารางที่ 5.36 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการทำบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีมาตรฐานในแต่ละประเด็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) ความรู้เรื่อง การจัดการผลผลิตหลังการเก็บเกี่ยวของ ตัวสินค้าเกษตร	3.87	0.79	มาก
2) ความรู้เรื่อง ความต้องการของผู้บริโภคที่มีต่อตัว บรรจุภัณฑ์สินค้าในปัจจุบัน	3.85	0.73	มาก
3) ความรู้เรื่อง ความสำคัญของบรรจุภัณฑ์สินค้า เกษตร	3.83	0.72	มาก
4) ความรู้เรื่อง รูปแบบของบรรจุภัณฑ์ที่สอดคล้องกับ เทคโนโลยีที่ใช้ในการบรรจุสินค้า	3.78	0.85	มาก
5) ความรู้เรื่อง ความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัว สินค้าเกษตร	3.76	0.75	มาก
6) ความรู้เรื่อง ประเภทของบรรจุภัณฑ์	3.72	0.73	มาก
7) ความรู้เรื่อง การออกแบบบรรจุภัณฑ์เพื่อเพิ่มมูลค่า ของผลิตภัณฑ์	3.72	0.85	มาก
8) ความรู้เรื่องเทคโนโลยีที่ใช้ในการบรรจุสินค้าที่ เหมาะสม	3.71	0.81	มาก
9) ความรู้เรื่อง มาตรฐานและคุณภาพของบรรจุภัณฑ์ สินค้า	3.71	0.88	มาก
เฉลี่ยรวม	3.77	0.79	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.36 แสดงการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการทำบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีมาตรฐานในแต่ละประเด็น จะเห็นว่า ความรู้เรื่องการจัดการผลผลิตหลังการเก็บเกี่ยวของตัวสินค้าเกษตรเฉลี่ย 3.87 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.79 รองลงมาคือ ประเด็นความรู้เรื่องความต้องการของผู้บริโภคที่มีต่อตัวบรรจุภัณฑ์สินค้าในปัจจุบันเฉลี่ย 3.85 (S.D. = 0.73) ประเด็นความรู้เรื่องความสำคัญของบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรเฉลี่ย 3.83 (S.D. = 0.72) ประเด็นความรู้เรื่องรูปแบบของบรรจุภัณฑ์ที่สอดคล้องกับเทคโนโลยีที่ใช้ในการบรรจุสินค้าเฉลี่ย

3.78 (S.D. = 0.85) และประเด็นความรู้เรื่องความเหมาะสมของบรรจุภัณฑ์กับตัวสินค้าเกษตรเฉลี่ย 3.76 (S.D. = 0.75) โดยมีระดับความความรู้ความเข้าใจระดับมาก

ตารางที่ 5.37 การวิเคราะห์ความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่ได้ตอบ	59	68.60
ตอบ	27	31.40
รวม	86	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.37 แสดงการวิเคราะห์ห้วงความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 86 คน พบว่า ผู้ที่ไม่ตอบแบบประเมินจำนวน 59 คน ร้อยละ 68.60 และผู้ที่ตอบแบบประเมินจำนวน 27 คน ร้อยละ 31.40

ตารางที่ 5.38 การวิเคราะห์เหตุผลของความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์

ประเด็น	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) การอบรมได้ความรู้ในเรื่องของบรรจุภัณฑ์มากขึ้นและสามารถนำไปพัฒนาปรับปรุงบรรจุภัณฑ์ที่มีอยู่ได้	13	48.15
2) อยากทำบรรจุภัณฑ์ที่เหมาะสมกับผลิตภัณฑ์ของตลาดในแต่ละระดับและสามารถจำหน่ายได้ทั้งในและนอกประเทศ	8	29.63
3) รูปแบบของบรรจุภัณฑ์ที่เป็นอัตลักษณ์ ดึงดูดใจลูกค้าเพื่อเพิ่มมูลค่าของสินค้าและยอดขาย	6	22.22
รวม	27	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.38 แสดงการวิเคราะห์เหตุผลของความคาดหวังของท่านในการพัฒนาบรรจุภัณฑ์ พบว่า ผู้ตอบเป็นสอบถามให้เหตุผลว่า การอบรมได้ความรู้ในเรื่องของบรรจุภัณฑ์มากขึ้นและสามารถนำไปพัฒนาปรับปรุงบรรจุภัณฑ์ที่มีอยู่ได้จำนวน 13 คน ร้อยละ 48.15 อยากทำบรรจุภัณฑ์ที่เหมาะสมกับผลิตภัณฑ์ของตลาดในแต่ละระดับและสามารถจำหน่ายได้ทั้งในและ

นอกประเทศจำนวน 8 คน ร้อยละ 29.63 และรูปแบบของบรรจุภัณฑ์ที่เป็นอัตลักษณ์ ดึงดูดใจลูกค้า เพื่อเพิ่มมูลค่าของสินค้าและยอดขายจำนวน 6 คน ร้อยละ 22.22

5.3 การพัฒนาศักยภาพด้าน “แนวทางการประยุกต์ใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มและการปกป้องทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชน”

“แนวทางการประยุกต์ใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มและการปกป้องทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชน” มีการจัดทำแบบประเมินก่อนและหลังการพัฒนา ดังนี้

1) แบบประเมินก่อนการพัฒนา

ตารางที่ 5.39 การวิเคราะห์ความสำคัญเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	31	36.90
มาก	31	36.90
ปานกลาง	15	17.86
น้อย	7	8.33
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.39 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า ทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร ความสำคัญระดับมากที่สุดและระดับมากจำนวน 31 คน ร้อยละ 36.90 รองลงมาคือ ระดับปานกลางจำนวน 15 คน ร้อยละ 17.86 และระดับน้อยจำนวน 7 คน ร้อยละ 8.33

ตารางที่ 5.40 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรการปลูกพืชผัก / ผลไม้ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของ
ทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ชนิดพืช	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พืชผัก	19	27.94
ข้าว	16	23.53
ผลไม้	7	10.29
ลำไย	5	7.35
กาแฟ	3	4.41
ข้าวเจ้า	2	2.94
หอมหัวใหญ่	2	2.94
เสาวรส	2	2.94
เห็ด	2	2.94
ไม้ดอกปทุมมา-กระเจียว	1	1.47
กล้วย	1	1.47
แมคคาเดเมีย	1	1.47
ดิลลิ	1	1.47
น้ำผึ้ง	1	1.47
ฝรั่ง	1	1.47
ชา	1	1.47
บัว	1	1.47
อินทผลัม	1	1.47
สมุนไพร	1	1.47
รวม	68	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.40 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรการปลูกพืชผัก / ผลไม้ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญา ได้แก่ พืชผักจำนวน 19 คน ร้อยละ 27.94 รองลงมาคือ ข้าว จำนวน 16 คน ร้อยละ 23.53 ผลไม้จำนวน 7 คน ร้อยละ 10.29 ลำไยจำนวน 5 คน ร้อยละ 7.35 กาแฟจำนวน 3 คน ร้อยละ 4.41 ข้าวเจ้า หอมหัวใหญ่ เสาวรสและเห็ดจำนวน 2 คน ร้อยละ 2.94

ตารางที่ 5.41 การวิเคราะห์สินค้าเกษตร (การเลี้ยงสัตว์) ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ชนิดสัตว์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สุกร	2	33.33
ไก่	2	33.33
ปลานิล	1	16.67
อื่น ๆ	1	16.67
รวม	6	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.41 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตร (การเลี้ยงสัตว์) ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญา ได้แก่ สุกรและไก่จำนวน 2 คน ร้อยละ 33.33 รองลงมาคือ ปลานิลและอื่น ๆ จำนวน 1 คน ร้อยละ 16.67

ตารางที่ 5.42 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

สินค้าหรือผลิตภัณฑ์แปรรูปทางการเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แปรรูปข้าว	6	10.71
ลำไยแห้ง	6	10.71
ผลไม้อบแห้ง	5	8.93
กาแฟ	3	5.36
ข้าวแต๋น	3	5.36
กล้วย	3	5.36
น้ำผลไม้	2	3.57
ชา	2	3.57

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.42 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของ
สินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

สินค้าหรือผลิตภัณฑ์แปรรูปทางการเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แมคคาเดเมีย	2	3.57
พริกหวาน	2	3.57
น้ำพริก	2	3.57
แฮมพะรุงคอร์ดอร์แกนิก	1	1.79
ผัก	1	1.79
น้ำมันงาสกัดเย็น	1	1.79
น้ำเสาวรส	1	1.79
จิ้นส้ม	1	1.79
สมุนไพรตากแห้ง	1	1.79
กระเป๋ายามเกษตร	1	1.79
บัว	1	1.79
บัว	1	1.79
ปลาแดดเดียว	1	1.79
ข้าวเกรียบ	1	1.79
สตอเบอรี่อบแห้ง	1	1.79
ไวน์สตอเบอรี่	1	1.79
แฮมสตอเบอรี่	1	1.79
ถั่วเหลือง	1	1.79
ธัญพืช	1	1.79
เต้าหู้ก้อนอินทรีย์	1	1.79
น้ำมันเมล็ดดอกทานตะวันสกัดเย็น	1	1.79
รวม	56	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.42 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญา ได้แก่ แปรรูปและข้าวจำนวน 6 คน ร้อยละ 10.71 รองลงมาคือ ลำไยอบแห้ง

จำนวน 5 คน ร้อยละ 8.93 ผลไม้อบแห้ง กาแฟ ข้าวแต่นและกล้วยจำนวน 3 คน ร้อยละ 5.36
น้ำผลไม้ ชา เมล็ดคาเดเมีย พริกหวานและน้ำพริกจำนวน 2 คน ร้อยละ 3.57

ตารางที่ 5.43 การวิเคราะห์การจดเครื่องหมายการค้าที่มีอยู่ในขณะนี้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

เครื่องหมายการค้า	หน่วยงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต้นเก็ด	พัฒนาชุมชนสันป่าตอง	2	66.67
จดทะเบียนธุรกิจการค้า	กรมพัฒนาธุรกิจการค้ากระทรวงพาณิชย์	1	33.33
รวม		3	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.43 แสดงการวิเคราะห์การจดเครื่องหมายการค้าที่มีอยู่ในขณะนี้ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า ผู้ที่จดเครื่องหมายการค้าจำนวน 3 คน ได้แก่ เครื่องหมายการค้าต้นเก็ดจากหน่วยงานพัฒนาชุมชนสันป่าตองจำนวน 2 คน ร้อยละ 66.7 และจดทะเบียนธุรกิจการค้าจากหน่วยงานกรมพัฒนาธุรกิจการค้ากระทรวงพาณิชย์จำนวน 1 คน ร้อยละ 33.33

ตารางที่ 5.44 การวิเคราะห์ความสำคัญการนำแอปพลิเคชันมาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	23	27.38
มาก	35	41.67
ปานกลาง	18	21.43
น้อย	6	7.14
น้อยที่สุด	2	2.38
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.44 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญการนำแอปพลิเคชันมาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์ม จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า การนำแอปพลิเคชันมาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มมีความสำคัญระดับมากจำนวน 35 คน ร้อยละ 41.67 รองลงมาคือ ระดับ

มากที่สุด จำนวน 23 คน ร้อยละ 27.38 ระดับปานกลางจำนวน 18 คน ร้อยละ 21.43 ระดับน้อย จำนวน 6 คน ร้อยละ 7.14 และระดับน้อยที่สุดจำนวน 2 คน ร้อยละ 2.38

ตารางที่ 5.45 การวิเคราะห์การใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละ

เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการบริหารจัดการฟาร์ม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มี	17	20.24
ไม่มี	67	79.76
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.45 แสดงการวิเคราะห์การใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า ผู้ที่ใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรจำนวน 17 คน ร้อยละ 20.24 และผู้ที่ไม่ใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรจำนวน 67 คน ร้อยละ 79.76

ตารางที่ 5.46 การวิเคราะห์เหตุผลในการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์ม ทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละ

เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการบริหารจัดการฟาร์ม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การผลิต		
1.) ใช้เครื่องจักรช่วยในการผลิตร่วมกับแรงงานคน	3	13.64
2.) การใช้แอปพลิเคชันเก็บข้อมูลฟาร์มและหาข้อมูล	2	9.09
3.) อื่น ๆ	2	9.09

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.46 การวิเคราะห์เหตุผลในการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์ม ทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการบริหารจัดการฟาร์ม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การตลาด/ขนส่ง		
1.) ขายตลาดออนไลน์ (Line, Facebook, Website)/ขนส่งไปรษณีย์ไทย	8	36.36
2.) ขายต่างจังหวัด	2	9.09
3.) อื่น ๆ	2	9.09
การจัดการบัญชี		
1.) การทำบัญชีเบื้องต้น	2	9.09
2.) การใช้เว็บไซต์และสื่อในการจัดการข้อมูล	1	4.55

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.46 แสดงการวิเคราะห์การใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่พบว่า ด้านการผลิต คือ ใช้เครื่องจักรช่วยในการผลิตร่วมกับแรงงานคนจำนวน 3 คน ร้อยละ 13.64 การใช้แอปพลิเคชันเก็บข้อมูลฟาร์มและหาข้อมูลและอื่นๆจำนวน 2 คน ร้อยละ 9.09 ด้านการตลาด/ขนส่ง คือ ขายตลาดออนไลน์ (Line, Facebook, Website) /ขนส่งไปรษณีย์ไทย จำนวน 8 คน ร้อยละ 36.36 ขายต่างจังหวัดและอื่น ๆ จำนวน 2 คน ร้อยละ 9.09 ด้านการจัดการบัญชี คือ การทำบัญชีเบื้องต้นจำนวน 2 คน ร้อยละ 9.09 และการใช้เว็บไซต์และสื่อในการจัดการข้อมูลจำนวน 1 คน ร้อยละ 4.55

ตารางที่ 5.47 การวิเคราะห์ความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

การพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและจดสิทธิบัตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้	66	78.57
2) ไม่สามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้	18	21.43
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.47 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้ พบว่า ผู้ที่สามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้จำนวน 66 คน ร้อยละ 78.57 และผู้ที่ไม่สามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้จำนวน 18 คน ร้อยละ 21.43

ตารางที่ 5.48 การวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

การพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและจดสิทธิบัตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ไม่ให้เหตุผลของความสามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้	40	60.61
2) ต้องการพัฒนามาตรฐานสินค้าและเพิ่มมูลค่า	17	25.76
3) ต้องการมีเครื่องหมายการค้าเป็นสินค้าของตัวเอง	7	10.61
4) มีหน่วยงานที่คอยให้ความสนับสนุน	2	3.03
รวม	66	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.48 แสดงการวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้ พบว่า ผู้ที่ไม่ให้เหตุผลของความสามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้จำนวน 40 คน ร้อยละ 60.61 รองลงมาคือ ผู้ให้เหตุผลว่าต้องการพัฒนามาตรฐานสินค้าและเพิ่มมูลค่าจำนวน 17 คน ร้อยละ 25.76 ต้องการมีเครื่องหมายการค้าเป็นสินค้าของตัวเองจำนวน 7 คน ร้อยละ 10.61 และมีหน่วยงานที่คอยให้ความสนับสนุนจำนวน 2 คน ร้อยละ 3.03

ตารางที่ 5.49 การวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

การพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและจดสิทธิบัตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้และไม่สามารถจดทะเบียนได้	11	61.11
2) ไม่ให้เหตุผลของความสามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้	7	38.89
รวม	18	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.49 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้ พบว่า ผู้ที่ให้เหตุผลว่าขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องนี้และไม่สามารถจดทะเบียนได้จำนวน 11 คน ร้อยละ 61.11 และผู้ที่ไม่ให้เหตุผลของความสามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้จำนวน 7 คน ร้อยละ 38.89

ตารางที่ 5.50 การวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต้องการ	82	97.62
ไม่ต้องการ	2	2.38
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.50 แสดงการวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้น จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า ผู้ที่มีความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีจำนวน 82 คน ร้อยละ 97.62 และผู้ที่ไม่มีความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิตการตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีจำนวน 2 คน ร้อยละ 2.38

ตารางที่ 5.51 การวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การตลาด	33	45.21
การจัดการบัญชี	13	17.81
การขนส่ง	10	13.70
การผลิต	10	13.70
เทคโนโลยี	3	4.11
การส่งออก	1	1.37
อื่น ๆ	3	4.11
รวม	73	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.51 แสดงการวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้น พบว่า ความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิตการตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีดังประเด็นดังนี้ คือ ด้านการตลาดจำนวน 33 คน ร้อยละ 45.21 รองลงมาคือ ด้านการจัดการบัญชีจำนวน 13 คน ร้อยละ 17.81 ด้านการขนส่งและด้านการผลิตจำนวน 10 คน ร้อยละ 13.70 ด้านเทคโนโลยีจำนวน 3 คน ร้อยละ 4.11 ด้านการส่งออกจำนวน 1 คน ร้อยละ 1.37 และอื่น ๆ จำนวน 3 คน ร้อยละ 4.11

ตารางที่ 5.52 การวิเคราะห์ประเด็นความสำคัญเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) ความพิเศษและเป็นเอกลักษณ์ของตัวสินค้า	3.96	0.88	มาก
2) รูปลักษณ์ของสินค้า ชื่อตราสินค้าและลักษณะ ตราสัญลักษณ์สินค้า	3.95	0.92	มาก
3) การใช้สื่อออนไลน์ในการโฆษณาสินค้าเกษตร	3.92	0.96	มาก
4) ความสะดวกในการใช้แอปพลิเคชันในการจัดการ	3.85	0.95	มาก
5) การใช้แอปพลิเคชันต่างๆ ในด้านการตลาด	3.85	0.96	มาก
6) การใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการผลิต	3.82	0.89	มาก
7) การใช้ระบบเทคโนโลยีสมัยใหม่ควบคุม มาตรฐานสินค้า	3.81	0.91	มาก
8) ความเกี่ยวข้องกันระหว่างตัวสินค้าเกษตรกับคน ในพื้นที่	3.75	0.77	มาก
9) เรื่องราว ความเป็นมาของตัวสินค้าเกษตร	3.73	0.87	มาก
10) ความลับทางการค้า ทั้งการผลิตและการตลาด ของสินค้าเกษตร	3.68	0.87	มาก
เฉลี่ยรวม	3.83	0.90	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.52 แสดงการวิเคราะห์ประเด็นความสำคัญเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม จะเห็นว่า ความพิเศษและเป็นเอกลักษณ์ของตัวสินค้าเฉลี่ย 3.96 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.88 รองลงมาคือ รูปลักษณ์ของสินค้า ชื่อตราสินค้า และลักษณะตราสัญลักษณ์สินค้าเฉลี่ย 3.95 (S.D. = 0.92) การใช้สื่อออนไลน์ในการโฆษณาสินค้าเกษตรเฉลี่ย 3.92 (S.D. = 0.96) ความสะดวกในการใช้แอปพลิเคชันในการจัดการฟาร์มและการใช้แอปพลิเคชันต่าง ๆ ในด้านการตลาดเฉลี่ย 3.85 (S.D. = 0.95, 0.96) โดยมีระดับความความรู้ความเข้าใจระดับมาก

ตารางที่ 5.53 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ทรรศนทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มในแต่ละประเด็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) ความรู้เรื่อง ความสำคัญของทรรศนทางปัญญา	3.00	0.88	ปานกลาง
2) ความรู้เรื่อง ประเภทของเครื่องหมายการค้า	2.89	0.93	ปานกลาง
3) ความรู้เรื่อง การปกป้องทรรศนทางปัญญาของชุมชน	2.89	0.97	ปานกลาง
4) ความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการผลิต	2.86	0.91	ปานกลาง
5) ความรู้เรื่อง แนวทางการเกษตรในยุคดิจิทัล	2.86	0.95	ปานกลาง
6) ความรู้เรื่อง ความสำคัญในการใช้แอปพลิเคชันมาช่วยในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชี	2.85	0.98	ปานกลาง
7) ความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการตลาดและการขนส่ง	2.81	0.86	ปานกลาง
8) ความรู้เรื่อง การใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม	2.81	0.99	ปานกลาง
9) ความรู้เรื่องการพัฒนาการใช้แอปพลิเคชันให้เหมาะสมกับสินค้าของตนเอง	2.80	0.94	ปานกลาง
10) ความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการทำบัญชีฟาร์ม	2.76	0.87	ปานกลาง
11) ความรู้เรื่อง ขั้นตอนและวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ความลับทางการค้า และสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์	2.74	1.00	ปานกลาง
12) ความรู้เรื่อง การจัดการความลับทางการค้าของสินค้า	2.73	1.05	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	2.83	0.94	ปานกลาง

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.53 แสดงการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ทรรศนทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มในแต่ละประเด็น จะเห็นว่า ประเด็นความรู้เรื่องความสำคัญของทรรศนทางปัญญาเฉลี่ย 3.00 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.88 รองลงมาคือ ประเด็นความรู้เรื่องประเภทของเครื่องหมายการค้าและความรู้เรื่อง

ปกป้องทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนเฉลี่ย 2.89 (S.D. = 0.93 ,0.97) ประเด็นความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการผลิตและความรู้เรื่องแนวทางการเกษตรในยุคดิจิทัล เฉลี่ย 2.86 (S.D. = 0.91 ,0.95) โดยมีระดับความความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง

ตารางที่ 5.54 การวิเคราะห์ความคาดหวังในการพัฒนาสินค้าเกษตรในเรื่อง การให้ความคุ้มครอง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชน และการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม

ความคาดหวังในการพัฒนาสินค้าเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ได้รับความรู้การช่วยเหลือและสามารถที่จะนำ แอปพลิเคชันไปต่อยอดในด้านต่างๆได้	26	81.25
2) การพัฒนาสินค้าให้เป็นเอกลักษณ์มีมาตรฐาน และสามารถจดสิทธิบัตรเป็นของตัวเอง	6	18.75
รวม	32	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.54 แสดงการวิเคราะห์ความคาดหวังในการพัฒนาสินค้าเกษตรในเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มดังประเด็นดังนี้ คือ ได้รับความรู้การช่วยเหลือและสามารถที่จะนำแอปพลิเคชันไปต่อยอดในด้านต่างๆได้จำนวน 26 คน ร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ การพัฒนาสินค้าให้เป็นเอกลักษณ์มีมาตรฐานและสามารถจดสิทธิบัตรเป็นของตัวเองจำนวน 6 คน ร้อยละ 18.75

2) แบบประเมินหลังการพัฒนา

ตารางที่ 5.55 การวิเคราะห์ความสำคัญเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวน และร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	36	42.86
มาก	42	50.00

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.55 การวิเคราะห์ความสำคัญเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวน และร้อยละ (ต่อ)

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ปานกลาง	4	4.76
น้อย	2	2.38
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.55 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญเรื่องทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่าทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร ความสำคัญระดับมากจำนวน 42 คน ร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ ระดับมากที่สุดจำนวน 36 คน ร้อยละ 42.86 ระดับปานกลางจำนวน 4 คน ร้อยละ 4.76 และระดับน้อยจำนวน 2 คน ร้อยละ 2.38

ตารางที่ 5.56 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรการปลูกพืชผัก / ผลไม้ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของ ทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ชนิดพืช	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พืชผัก	17	26.56
ข้าว	10	15.63
ลำไย	8	12.50
ผลไม้	4	6.25
กาแฟ	4	6.25
เห็ด	3	4.69
เสาวรส	2	3.13
ชา	2	3.13
ฝรั่ง	2	3.13
ข้าวเจ้า	1	1.56
ถั่วเหลือง	1	1.56
ดอกปทุมมา-กระเจียว	1	1.56

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.56 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรการปลูกพืชผัก / ผลไม้ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของ
ทรัพยากรทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

ชนิดพืช	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ส้มสายน้ำผึ้ง	1	1.56
อินทผลัม	1	1.56
น้ำผึ้ง	1	1.56
บัว	1	1.56
หอมหัวใหญ่	1	1.56
แมคคาเดเมีย	1	1.56
ดีปลี	1	1.56
มะนาว	1	1.56
กล้วยหอม	1	1.56
รวม	64	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.56 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรการปลูกพืชผัก / ผลไม้ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพยากรทางปัญญาของสินค้าเกษตร จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพยากรทางปัญญา ได้แก่ พืชผักจำนวน 17 คน ร้อยละ 26.56 รองลงมาคือ ข้าวจำนวน 10 คน ร้อยละ 15.63 ลำไยจำนวน 8 คน ร้อยละ 12.50 ผลไม้และกาแฟจำนวน 4 คน ร้อยละ 6.25 เห็ดจำนวน 3 คน ร้อยละ 4.69 เสาวรสและฝรั่งจำนวน 2 คน ร้อยละ 3.13

ตารางที่ 5.57 การวิเคราะห์สินค้าเกษตร (การเลี้ยงสัตว์) ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพยากรทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ชนิดสัตว์	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สุกร	2	33.33
ปลานิล	2	33.33
โคนม	1	16.67
อื่นๆ	1	16.67
รวม	6	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.57 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตร (การเลี้ยงสัตว์) ที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญา ได้แก่ สุนัขและปลานิลจำนวน 2 คน ร้อยละ 33.33 รองลงมาคือ ไก่ และอื่น ๆ จำนวน 1 คน ร้อยละ 16.67

ตารางที่ 5.58 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ

สินค้าหรือผลิตภัณฑ์แปรรูป ทางการเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
แปรรูป	8	14.81
ข้าว	4	7.41
ผลไม้	3	5.56
ผัก	3	5.56
กาแฟ	3	5.56
ข้าวแต๋น	3	5.56
ลำไยอบแห้ง	3	5.56
กล้วยฉาบ	3	5.56
เต้าหู้อินทรีย์, เต้าหู้ออแกนิก	2	3.70
ชา	2	3.70
แมคคาเดเมีย	2	3.70
แชมพูมะกรูดออแกนิก	1	1.85
มะพร้าว น้ำหอม	1	1.85
มะนาว	1	1.85
สัตว์	1	1.85
น้ำมันงาสกัดเย็น	1	1.85
น้ำเสาวรส	1	1.85
น้ำพริก	1	1.85
จิ้นส้ม	1	1.85

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.58 การวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของ
สินค้าเกษตรเรียงตามจำนวนและร้อยละ (ต่อ)

สินค้าหรือผลิตภัณฑ์แปรรูป ทางการเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สมุนไพรตากแห้ง	1	1.85
น้ำพริกข่า	1	1.85
บัว	1	1.85
ท้อ	1	1.85
ปลาแดดเดียว	1	1.85
ไก่พื้นเมือง	1	1.85
พริกหวาน	1	1.85
สตอเบอรี่อบแห้ง	1	1.85
ไวน์สตอเบอรี่	1	1.85
แยมสตอเบอรี่	1	1.85
รวม	54	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.58 แสดงการวิเคราะห์สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้าเกษตร จะเห็นว่า สินค้าเกษตรที่น่าสนใจจะพัฒนาในเรื่องของทรัพย์สินทางปัญญา ได้แก่ แปรรูปจำนวน 8 คน ร้อยละ 14.81 รองลงมาคือ ข้าวจำนวน 4 คน ร้อยละ 7.41 ผลไม้ ผัก กาแฟ ข้าวแต่น้ำ ถั่วเขียวและถั่วเหลืองจำนวน 3 ราย ร้อยละ 5.56 เต้าหู้ อินทรี ขา และแมคคาเดเมียจำนวน 2 คน ร้อยละ 3.70

ตารางที่ 5.59 การวิเคราะห์การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีอยู่ในขณะนี้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

เครื่องหมายการค้า	หน่วยงาน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต้นเก็ด	พัฒนาชุมชนสันป่าตอง	1	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.59 แสดงการวิเคราะห์การจดเครื่องหมายการค้าที่มีอยู่ในขณะนี้ จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า ผู้ที่จดเครื่องหมายการค้ามีอยู่ 1 คน ได้แก่เครื่องหมายการค้าต้นเกิดจากหน่วยงานพัฒนาชุมชนสันป่าตองจำนวน 1 คน ร้อยละ 100.00

ตารางที่ 5.60 การวิเคราะห์ความสำคัญการนำแอปพลิเคชันมาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ระดับ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มากที่สุด	34	40.48
มาก	33	39.29
ปานกลาง	15	17.86
น้อย	1	1.19
น้อยที่สุด	1	1.19
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.60 แสดงการวิเคราะห์ความสำคัญการนำแอปพลิเคชันมาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์ม จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า การนำแอปพลิเคชันมาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มมีความสำคัญระดับมากที่สุดจำนวน 34 คน ร้อยละ 40.48 รองลงมาคือระดับมากจำนวน 33 คน ร้อยละ 39.29 ระดับปานกลางจำนวน 15 คน ร้อยละ 17.86 ระดับน้อยและระดับน้อยที่สุดจำนวน 1 คน ร้อยละ 1.19

ตารางที่ 5.61 การวิเคราะห์การใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์ม ทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละ

เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการบริหารจัดการฟาร์ม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีการนำเทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการบริหารจัดการฟาร์ม	12	14.29
ไม่มีการนำเทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการบริหารจัดการฟาร์ม	72	85.71
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.61 แสดงการวิเคราะห์การใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า ผู้ที่ใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรจำนวน 12 คน ร้อยละ 14.29 และผู้ที่ไม่ใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรจำนวน 72 คน ร้อยละ 85.71

ตารางที่ 5.62 การวิเคราะห์เหตุผลในการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่เรียงตามจำนวนและร้อยละ

เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการบริหารจัดการฟาร์ม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การผลิต		
1.) ใช้เครื่องจักร	2	22.22
การตลาด/ขนส่ง		
1.) ขายออนไลน์	3	33.33
2.) ขายต่างจังหวัด	1	11.11
3.) อื่นๆ	1	11.11
การจัดการบัญชี		
1.) การทำบัญชีเบื้องต้น	1	11.11
2.) การใช้เว็บไซต์และสื่อในการจัดการข้อมูล	1	11.11
รวม	9	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.62 แสดงการวิเคราะห์การใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันที่มาช่วยในการบริหารจัดการฟาร์มทั้งการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีของสินค้าเกษตรที่มีอยู่พบว่า ด้านการผลิตมีการใช้เครื่องจักรในการจัดการผลิตจำนวน 2 คน ร้อยละ 22.22 ด้านการตลาด/ขนส่ง คือ ขายออนไลน์จำนวน 3 คน ร้อยละ 33.33 ขายต่างจังหวัดและอื่น ๆ จำนวน 1 คน ร้อยละ 11.11 ด้านการจัดการบัญชี คือ การทำบัญชีเบื้องต้น และการใช้เว็บไซต์และสื่อในการจัดการข้อมูลจำนวน 1 คน ร้อยละ 11.11

ตารางที่ 5.63 การวิเคราะห์ความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

การพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและจดสิทธิบัตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้	74	88.10
2) ไม่สามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้	10	11.90
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.63 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้ พบว่า ผู้ที่สามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้จำนวน 74 คน ร้อยละ 88.10 และผู้ที่ไม่สามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้จำนวน 10 คน ร้อยละ 11.90

ตารางที่ 5.64 การวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

การพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและจดสิทธิบัตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ไม่ให้เหตุผลของความสามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้	50	67.57
2) ได้รับความรู้ความเข้าใจในการเพิ่มประสิทธิภาพของสินค้า	17	22.97
3) พัฒนาสินค้าให้ได้มาตรฐานสินค้า	2	2.70
4) มีหน่วยงานภาครัฐและเอกชนช่วยเหลือและสนับสนุน	2	2.70
5) ทำสินค้าตามภูมิประเทศเฉพาะที่	2	2.70
6) นำเทคโนโลยีมาใช้	1	1.35
รวม	74	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.64 แสดงการวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้ พบว่า ผู้ที่ไม่ให้เหตุผลของความสามารถ

พัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้จำนวน 50 คน ร้อยละ 67.57 รองลงมา คือ ผู้ให้เหตุผลว่าได้รับความรู้ความเข้าใจในการเพิ่มประสิทธิภาพของสินค้าจำนวน 17 คน ร้อยละ 22.97 พัฒนาสินค้าให้ได้มาตรฐานสินค้า มีหน่วยงานภาครัฐและเอกชนช่วยเหลือและสนับสนุนและทำสินค้าตามภูมิประเทศเฉพาะที่จำนวน 2 คน ร้อยละ 2.70 และนำเทคโนโลยีมาใช้จำนวน 1 คน ร้อยละ 1.35

ตารางที่ 5.65 การวิเคราะห์เหตุผลของความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้เรียงตามจำนวนและร้อยละ

การพัฒนาสินค้าเกษตรให้มี เครื่องหมายการค้าและจดสิทธิบัตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) ไม่ให้เหตุผลของความสามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มี เครื่องหมายการค้าได้	8	80.00
2) ขั้นตอนในการดำเนินงานยุ่งยากซับซ้อนและต้นทุนในการ ดำเนินการมากขึ้น	2	20.00
รวม	10	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.65 แสดงการวิเคราะห์ความสามารถในการพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าและสามารถจดสิทธิบัตรสินค้าได้ พบว่า ผู้ที่ให้เหตุผลว่าขั้นตอนในการดำเนินงานยุ่งยากซับซ้อนและต้นทุนในการดำเนินการมากขึ้นได้จำนวน 8 คน ร้อยละ 80.00 และผู้ที่ไม่ให้เหตุผลของความสามารถพัฒนาสินค้าเกษตรให้มีเครื่องหมายการค้าได้จำนวน 2 คน ร้อยละ 20.00

ตารางที่ 5.66 การวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต้องการ	83	98.81
ไม่ต้องการ	1	1.19
รวม	84	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.66 แสดงการวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้น จากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน พบว่า ผู้ที่มีความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีจำนวน 83 คน ร้อยละ 98.81 และผู้ที่ไม่มีความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีจำนวน 1 คน ร้อยละ 1.19

ตารางที่ 5.67 การวิเคราะห์เหตุผลความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้นเรียงตามจำนวนและร้อยละ

ความต้องการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การตลาด	23	41.82
การจัดการบัญชี	15	27.27
การขนส่ง	6	10.91
การผลิต	6	10.91
เทคโนโลยี	3	5.45
อื่น ๆ	2	3.64
รวม	55	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.67 แสดงการวิเคราะห์ความต้องการในการพัฒนาการใช้เทคโนโลยีหรือแอปพลิเคชันในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีให้มากขึ้น ดังประเด็นดังนี้ คือ การตลาดจำนวน 23 คน ร้อยละ 41.82 รองลงมาคือ การจัดการบัญชีจำนวน 15 คน ร้อยละ 27.27 การขนส่งและการผลิตจำนวน 6 คน ร้อยละ 10.91 เทคโนโลยีจำนวน 3 คน ร้อยละ 5.45 และอื่น ๆ จำนวน 2 คน ร้อยละ 3.64

ตารางที่ 5.68 การวิเคราะห์ประเด็นความสำคัญเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญ	S.D.	ผลการประเมิน
1) ความพิเศษและเป็นเอกลักษณ์ของตัวสินค้า	4.11	0.85	มาก
2) การใช้สื่อออนไลน์ในการโฆษณาสินค้าเกษตร	4.10	0.82	มาก
3) การใช้แอปพลิเคชันต่างๆในด้านการตลาด	4.07	0.82	มาก
4) รูปลักษณ์ของสินค้า ชื่อตราสินค้าและลักษณะตราสัญลักษณ์สินค้า	4.04	0.90	มาก
5) การใช้ระบบเทคโนโลยีสมัยใหม่ควบคุมมาตรฐานสินค้า	3.98	0.84	มาก
6) เรื่องราว ความเป็นมาของตัวสินค้าเกษตร	3.95	0.81	มาก
7) การใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการผลิต	3.95	0.83	มาก
8) ความสะดวกในการใช้แอปพลิเคชันในการจัดการฟาร์ม	3.95	0.92	มาก
9) ความลับทางการค้า ทั้งการผลิตและการตลาดของสินค้าเกษตร	3.92	0.89	มาก
10) ความเกี่ยวข้องกันระหว่างตัวสินค้าเกษตรกับคนในพื้นที่	3.88	0.70	มาก
เฉลี่ยรวม	3.99	0.84	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.68 แสดงการวิเคราะห์ประเด็นความสำคัญเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม จะเห็นว่า ความพิเศษและเป็น

เอกลักษณ์ของตัวสินค้าเฉลี่ย 4.11 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.85 รองลงมา คือการใช้สื่อออนไลน์ในการโฆษณาสินค้าเกษตรเฉลี่ย 4.10 (S.D. = 0.82) การใช้แอปพลิเคชัน ต่างๆในด้านการตลาดเฉลี่ย 4.07 (S.D. = 0.82) รูปลักษณ์ของสินค้าซื้อตราสินค้าและลักษณะตรา สัญลักษณ์สินค้าเฉลี่ย 4.04 (S.D. = 0.90) และการใช้ระบบเทคโนโลยีสมัยใหม่ควบคุมมาตรฐาน สินค้าเฉลี่ย 3.98 (S.D. = 0.84) โดยมีระดับความรู้ความเข้าใจระดับมาก

ตารางที่ 5.69 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้ แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มในแต่ละประเด็น

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
1) ความรู้เรื่อง ความสำคัญของทรัพย์สินทางปัญญา	3.81	0.63	มาก
2) ความรู้เรื่อง แนวทางการเกษตรในยุคดิจิทัล	3.79	0.64	มาก
3) ความรู้เรื่อง ประเภทของเครื่องหมายการค้า	3.77	0.65	มาก
4) ความรู้เรื่อง ความสำคัญในการใช้แอปพลิเคชันมาช่วย ในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชี	3.76	0.69	มาก
5) ความรู้เรื่อง การปกป้องทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชน	3.74	0.56	มาก
6) ความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการ ผลิต	3.74	0.62	มาก
7) ความรู้เรื่อง การจัดการความลับทางการค้าของสินค้า	3.73	0.57	มาก
8) ความรู้เรื่อง ขั้นตอนและวิธีการจดเครื่องหมายการค้า ความลับทางการค้า และสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์	3.71	0.63	มาก
9) ความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการ ทำบัญชีฟาร์ม	3.71	0.70	มาก
10) ความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ใน การตลาดและการขนส่ง	3.70	0.60	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

ตารางที่ 5.69 การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ทรรศน์ทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มในแต่ละประเด็น (ต่อ)

ประเด็น	ค่าเฉลี่ยระดับ ความสำคัญ	S.D.	ผลการ ประเมิน
11) ความรู้เรื่องการพัฒนาการใช้แอปพลิเคชันให้ เหมาะสมกับสินค้าของตนเอง	3.69	0.66	มาก
12) ความรู้เรื่อง การใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหาร จัดการฟาร์ม	3.65	0.67	มาก
เฉลี่ยรวม	3.73	0.63	มาก

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.69 แสดงการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ทรรศน์ทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มในแต่ละประเด็นจะเห็นว่า ประเด็นความรู้เรื่อง ความสำคัญของทรรศน์ทางปัญญาเฉลี่ย 3.81 โดยมีค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เท่ากับ 0.63) รองลงมาคือ ประเด็นความรู้เรื่องแนวทางการเกษตรในยุคดิจิทัลเฉลี่ย 3.79 (S.D. = 0.64) ประเด็นความรู้เรื่องประเภทของเครื่องหมายการค้าเฉลี่ย 3.77 (S.D. = 0.65) ประเด็นความรู้เรื่องความสำคัญในการใช้แอปพลิเคชันมาช่วยในการผลิต การตลาด/ขนส่ง และการจัดการบัญชีเฉลี่ย 3.76 (S.D. = 0.69) ประเด็นความรู้เรื่องการปกป้องทรรศน์ทางปัญญาของชุมชนและประเด็นความรู้เรื่อง การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการผลิตเฉลี่ย 3.74 (S.D. = 0.56 , 0.62) โดยมีระดับความความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง

ตารางที่ 5.70 การวิเคราะห์ความคาดหวังในการพัฒนาสินค้าเกษตรในเรื่อง การให้ความคุ้มครองทรรศน์ทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม

ความคาดหวังในการพัฒนาสินค้าเกษตร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1) สามารถที่จะนำแอปพลิเคชันไปประยุกต์ใช้ในต่อยอดในด้านต่างๆเพื่อลดต้นทุนในการผลิต	14	58.33
2) ได้รับความรู้การใช้แอปพลิเคชันที่ช่วยในการจัดการฟาร์มและมีหน่วยงานที่คอยให้การสนับสนุน	10	41.67
รวม	24	100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.70 แสดงการวิเคราะห์ความคาดหวังในการพัฒนาสินค้าเกษตรในเรื่องการให้ความคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มดังประเด็นดังนี้ คือ สามารถที่จะนำแอปพลิเคชันไปประยุกต์ใช้ในต่อยอดในด้านต่าง ๆ เพื่อลดต้นทุนในการผลิตจำนวน 14 คน ร้อยละ 58.33 รองลงมาคือ ได้รับความรู้การใช้แอปพลิเคชันที่ช่วยในการจัดการฟาร์มและมีหน่วยงานที่คอยให้การสนับสนุนจำนวน 10 คน ร้อยละ 41.67

จากข้อมูลแบบประเมินทั้ง 3 โครงการ สามารถสรุปได้ว่า กลุ่มเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการมีผลการประเมินศักยภาพที่เพิ่มขึ้นมีรายละเอียดแต่ละโครงการดังตารางที่ 5.73 ต่อไปนี้



ตารางที่ 5.71 ผลการประเมินศักยภาพของเกษตรกรในแต่ละโครงการ

โครงการพัฒนาศักยภาพ	คะแนนเฉลี่ย		S.D.		ผลการประเมิน		เปลี่ยนแปลง	รวมเฉลี่ยการเปลี่ยนแปลง
	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง	ก่อน	หลัง		
“แนวปฏิบัติมาตรฐานสินค้าเกษตรปลอดภัย”								
(1) การวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพ	4.28	4.44	0.81	0.74	มาก	มาก	+3.20%	
(2) การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐาน	3.05	3.81	0.98	0.87	ปานกลาง	มาก	+15.20%	+9.20%
“บรรจุภัณฑ์และการพัฒนาต่อ ยอดสินค้าเกษตร”								
(1) ความสำคัญด้านบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพ	4.27	4.45	0.75	0.64	มาก	มาก	+3.60%	
(2) การวิเคราะห์ความรู้ในด้านการทำบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีมาตรฐาน	3.04	3.77	0.98	0.79	ปานกลาง	มาก	+14.60%	+9.10%
“แนวทางการประยุกต์ใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มและการปกป้องทรัพย์สินทางปัญญา”								
(1) การวิเคราะห์ความสำคัญเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม	3.83	3.99	0.90	0.84	มาก	มาก	+3.20%	
(2) การวิเคราะห์ความรู้เรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม	2.83	3.73	0.94	0.63	ปานกลาง	มาก	+18.00%	+10.60%
ที่มา: จากการวิจัย								

จากตารางที่ 5.71 แสดงผลการประเมินศักยภาพของเกษตรกรทั้ง 3 โครงการ พบว่าในการพัฒนาศักยภาพด้าน “แนวปฏิบัติมาตรฐานสินค้าเกษตรปลอดภัย” มีประเด็นที่สำคัญดังนี้ (1) การวิเคราะห์คุณภาพสินค้าเกษตรทางกายภาพ สามารถเพิ่มความรู้จากระดับมาก (คะแนน 4.28, S.D. = 0.81) ผู้ระดับมาก (คะแนน 4.44, S.D. = 0.74) คิดเป็นร้อยละ 3.20 (2) การวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในการผลิตสินค้าเกษตรให้ได้มาตรฐาน สามารถเพิ่มความรู้จากระดับปานกลาง (คะแนน 3.05, S.D. = 0.98) ผู้ระดับมาก (คะแนน 3.81, S.D. = 0.87) คิดเป็นร้อยละ 15.20 รวมเฉลี่ยแล้วมีระดับเพิ่มขึ้น ร้อยละ 9.20 ส่วนการพัฒนาศักยภาพด้าน “บรรจุภัณฑ์และการพัฒนาต่อยอดสินค้าเกษตร” ในการวิเคราะห์ความสำคัญด้านบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรทางกายภาพ สามารถเพิ่มความรู้ให้กับเกษตรกรจากระดับมาก (คะแนน 4.27, S.D. = 0.75) ผู้ระดับมาก (คะแนน 4.45, S.D. = 0.64) คิดเป็นร้อยละ 3.60 และการวิเคราะห์ความรู้ในด้านการทำบรรจุภัณฑ์สินค้าเกษตรที่มีมาตรฐาน สามารถเพิ่มความรู้ให้กับเกษตรกรจากระดับปานกลาง (คะแนน 3.04, S.D. = 0.98) ผู้ระดับมาก (คะแนน 3.77, S.D. = 0.79) คิดเป็นร้อยละ 14.60 รวมเฉลี่ยแล้วมีระดับเพิ่มขึ้น ร้อยละ 9.10 และการพัฒนาศักยภาพในด้าน “แนวทางการประยุกต์ใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์มและการปกป้องทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชน” คือการวิเคราะห์ประเด็นความสำคัญเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม สามารถเพิ่มศักยภาพของเกษตรกรจากระดับมาก (คะแนน 3.83, S.D. = 0.90) ผู้ระดับมาก (คะแนน 3.99, S.D. = 0.84) คิดเป็นร้อยละ 3.20 และการวิเคราะห์ความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ทรัพย์สินทางปัญญาของชุมชนและการใช้แอปพลิเคชันเพื่อการบริหารจัดการฟาร์ม สามารถเพิ่มศักยภาพของเกษตรกรจากระดับปานกลาง (คะแนน 2.83, S.D. = 0.94) ผู้ระดับมาก (คะแนน 3.73, S.D. = 0.63) คิดเป็นร้อยละ 18.00 รวมเฉลี่ยแล้วมีระดับเพิ่มขึ้น ร้อยละ 10.60

ทั้ง 3 กิจกรรม สามารถเพิ่มศักยภาพของกลุ่มเกษตรกรได้เพิ่มขึ้นเฉลี่ยร้อยละ 9.63

จากข้อมูลการประเมินมูลค่าเพิ่มของศักยภาพของเกษตรกรทั้ง 3 โครงการ ได้ช่วยในการพัฒนาต่อยอดให้กับกลุ่มเกษตรกร ทั้งหมด 20 กลุ่มเกษตรกร ได้ผลลัพธ์ 9 ด้าน ดังตาราง 5.74

ตารางที่ 5.72 ความสามารถในการพัฒนาต่อยอดของกลุ่มเกษตรกรชุมชน จังหวัดเชียงใหม่

ด้าน	ความสามารถในการพัฒนาต่อยอด		
	จำนวน (กลุ่มเกษตรกร)	S.D.	ร้อยละ
1) การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร	14	0.47	25.45
2) การพัฒนาการตลาดสินค้าเกษตรของชุมชน	9	0.51	16.36
3) การตรวจสอบและพัฒนามาตรฐานสินค้าเกษตร	9	0.51	16.36
4) การส่งเสริมภาคการเกษตรขององค์กรภาครัฐในชุมชน	6	0.47	10.91
5) การพัฒนาและต่อยอดสินค้าเกษตรในชุมชนสู่ระบบอาหารปลอดภัย	5	0.44	9.09
6) การพัฒนากลุ่มธุรกิจเกษตร ด้วยปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง	4	0.41	7.27
7) การส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์	3	0.37	5.45
8) การต่อยอดภาคการเกษตรของชุมชนให้เกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์และสาธารณะ	3	0.37	5.45
9) การพัฒนาระบบเศรษฐกิจการเกษตรของชุมชนอย่างสร้างสรรค์	2	0.31	3.64
รวม			100.00

ที่มา: จากการวิจัย

จากตารางที่ 5.72 แสดงความสามารถในการพัฒนาต่อยอดของกลุ่มเกษตรกร พบว่า กลุ่มเกษตรกรมีความสามารถที่จะยกระดับในด้านการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรมากที่สุด มีจำนวน 14 กลุ่มเกษตรกร (S.D. = 0.47, ร้อยละ 25.45) รองลงมา คือ ด้านการพัฒนาการตลาดสินค้าเกษตรของชุมชน และด้านการตรวจสอบและพัฒนามาตรฐานสินค้าเกษตร มีจำนวน 9 กลุ่มเกษตรกร (S.D. = 0.51, ร้อยละ 16.36) ต่อมาคือ ด้านการส่งเสริมภาคการเกษตรขององค์กรภาครัฐในชุมชน จำนวน 6 กลุ่มเกษตรกร (S.D. = 0.47, ร้อยละ 10.91) ด้านการพัฒนาและต่อยอดสินค้าเกษตรในชุมชนสู่ระบบอาหารปลอดภัย จำนวน 5 กลุ่มเกษตรกร (S.D. = 0.44, ร้อยละ 9.09) ด้านการพัฒนากลุ่มธุรกิจเกษตร ด้วยปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง จำนวน 4 กลุ่มเกษตรกร (S.D. = 0.41, ร้อยละ 7.27) ด้านการส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรอินทรีย์ และด้านการต่อยอดภาค

การเกษตรของชุมชนให้เกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์และสาธารณะ จำนวน 3 กลุ่มเกษตรกร (S.D. = 0.37, ร้อยละ 5.45) สุดท้ายคือ ด้านการพัฒนาระบบเศรษฐกิจการเกษตรของชุมชน อย่างสร้างสรรค์ จำนวน 2 กลุ่มเกษตรกร (S.D. = 0.31, ร้อยละ 3.64)

