

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์ค่าความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต่ออาจารย์ประจำ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ เป็นการวิจัยเชิงประยุกต์ มีวัตถุประสงค์เพื่อ

- 1) วิเคราะห์ค่าความแตกต่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำในปัจจุบันกับเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด
- 2) เพื่อศึกษาปัญหา/อุปสรรคที่เกิดขึ้นในการคำนวณจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำของหน่วยงานระดับคณะ
- 3) เพื่อนำผลจากการวิจัยมาใช้ประโยชน์ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ องค์กรประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 โดยผู้วิจัยจะได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับหัวข้อดังต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต่ออาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2560 ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่ สกอ. กำหนด

2. ผลการวิเคราะห์แบบสอบถามในส่วนข้อมูลทั่วไป ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับความพึงพอใจต่อรูปแบบ Common Data Set ที่ผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น และปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

3. ผลการนำข้อมูลจากการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ องค์กรประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ในปีการศึกษา 2560 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

4.1 ผลการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต่ออาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2560

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามหลักเกณฑ์การประเมินตัวบ่งชี้ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560 ดังนี้

1. พิจารณาคำนวณหาค่าความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต่ออาจารย์ประจำกับเกณฑ์มาตรฐานและนำมาเทียบกับค่าความต่างทั้งด้านสูงกว่า หรือต่ำกว่าที่กำหนด เป็นคะแนน 0 และ 5 คะแนน และใช้การเทียบบัญญัติไตรยางค์ดังนี้
2. ค่าความแตกต่างจากเกณฑ์มาตรฐานและนำมาคิดเป็นค่าร้อยละ ได้ค่าร้อยละที่น้อยกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 0 กำหนดเป็น 5 คะแนน
3. ค่าความแตกต่างจากเกณฑ์มาตรฐานและนำมาคิดเป็นค่าร้อยละ ได้ค่าร้อยละที่มากกว่าหรือเท่ากับร้อยละ 20 กำหนดเป็น 0 คะแนน
4. ค่าความแตกต่างจากเกณฑ์มาตรฐานและนำมาคิดเป็นค่าร้อยละ ได้ค่าร้อยละที่มากกว่าร้อยละ 0 แต่น้อยกว่าร้อยละ 20
ให้นำนำมาเทียบบัญญัติไตรยางค์ตามสูตร ได้ผลเป็นคะแนนของคณะ/วิทยาลัยนั้น

ตารางที่ 4.1 : ตารางภาพรวม การคำนวณและการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา เทียบเท่า FTES ต่ออาจารย์ประจำตามเกณฑ์การประเมิน ของ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2560

ลำดับที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)						จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ. กำหนด	ร้อยละความแตกต่างระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้	
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต	FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต						รวม 2 ระดับ
			ป.โท	ป.เอก	รวม								
1	ครุศาสตร์-กลุ่ม 8	2,075.91	215.92		215.92	1.8	388.65	2,464.56	67.00	36.78 : 1	30 : 1	(36.78 30)/30*100 - 22.60	0.00
2	เทคโนโลยีการเกษตร-กลุ่ม 5	231.42						231.42	22.00	10.52 : 1	20 : 1	(10.52 20)/20*100 - 47.40	5.00
3	มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	5,342.96						5,359.16	161.00				0.00
	มนุษย กลุ่ม 7 (นิติศาสตร์)	488.82						488.82	8.00	61.10 : 1	50 : 1	(61.10 50)/50*100 - 22.20	0
	มนุษย กลุ่ม 9 (ศิลปกรรม)	208.42						208.42	10.00	20.84 : 1	8 : 1	(20.84 8)/8*100 - 160.50	0
	มนุษย กลุ่ม 10 (มนุษย สังคม)	4,645.73	9.00		9.00	1.8	16.20	4,661.93	143.00	32.60 : 1	25 : 1	(32.60 25)/25*100 - 30.40	0
4	วิทยาการจัดการ-กลุ่ม 6	3,224.65	6.75		6.75	1.8	12.15	3,236.80	65.50	49.42 : 1	25 : 1	(49.42 25)/25*100 - 97.68	0
5	วิทยาศาสตร์	1,350.35						1,373.18	141.50				2.50
	วิท กลุ่ม 1 (สาธารณสุข)	167.68	2.50		2.50	1.0	2.50	170.18	10.00	17.02 : 1	8 : 1	(17.02 8)/8*100 - 112.75	0
	วิท กลุ่ม 2	1,182.67	10.17		10.17	2.0	20.33	1,203.00	151.50	9.15 : 1	20 : 1	(9.15 20)/20*100 - 54.25	5
6	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน	325.21						325.24	27.50				5
	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่ม 2	29.16						29.16	8.50	3.43 : 1	20 : 1	(3.43 20)/20*100 - 82.85	5
	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่ม 10	157.78						157.78	14.00	11.27 : 1	25 : 1	(11.27 25)/25*100 - 54.92	5
	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่ม 8	138.30						138.30	5.00	27.66 : 1	30 : 1	(27.66 30)/30*100 - 7.80	5
7	วิทยาลัยนานาชาติ-กลุ่ม 6	470.58						470.58	25.50	18.45 : 1	25 : 1	(18.45 25)/25*100 - 26.20	5
8	วิทยาลัยพัฒนา Adicet-กลุ่ม 2		2.50	6.54	9.04	2.0	18.08	18.08	3.50	5.17 : 1	20 : 1	(5.17 20)/20*100 - 74.15	5
9	บัณฑิตวิทยาลัย		9.50		9.50	1.0	9.50	9.50	2.00	4.75 : 1	25 : 1	(4.75 25)/25*100 - 81.00	5
	ภาพรวมมหาวิทยาลัย	13,021.10	256.33	6.54	262.87			13,488.51	515.50				3.06

จากตารางที่ 4.1 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ในระดับปริญญาตรีเท่ากับ 13,021.10 ระดับปริญญาโท 256.33 และระดับปริญญาเอก 6.54 โดยหลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรี เพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ทั้ง 2 ระดับ เท่ากับ 13,488.51 โดยปัจจุบันมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มีจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด 560.50 มีจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลาที่ปฏิบัติงานจริง (ไม่นับรวมผู้ที่ลาศึกษาต่อ) คือ 515.50 และอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อคือ 45.00 และค่าคะแนนที่ได้ในภาพรวมเท่ากับ 3.06 ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับกลางๆ ของเกณฑ์

ตารางที่ 4.2 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)						
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต	FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต	รวม 2 ระดับ
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
1	ครุศาสตร์-กลุ่ม 8	2,075.91	215.92		215.92	1.8	388.65	2,464.56

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ. กำหนด	ร้อยละความแตกต่างระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
67.00	36.78 : 1	30 : 1	$(36.78-30)/30*100 = 22.60$	0.00

จากตารางที่ 4.2 พบว่า คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กลุ่มสาขา 8 ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาในระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 2,075.91 (ภาคปกติ 2,060.41 / ภาคพิเศษ 15.51) ระดับ ป.บัณฑิต เท่ากับ 188.92 และระดับปริญญาโท เท่ากับ 27.00 โดยหลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรี เพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ทั้ง 2 ระดับ เท่ากับ 2,464.56 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 67.00 เมื่อกำหนดสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 30 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของคณะครุศาสตร์ เท่ากับ 36.78 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ 22.60 คิดเป็น 0.00 คะแนน

ตารางที่ 4.3 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)						
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต	FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต	รวม 2 ระดับ
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
2	เทคโนโลยีการเกษตร-กลุ่ม 5	231.42					231.42	

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)**	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ. กำหนด	ร้อยละความแตกต่างระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
22.00	10.52 : 1	20 : 1	$(10.52-20)/20*100 = -47.40$	5.00

จากตารางที่ 4.3 พบว่า คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กลุ่มสาขา 5 เกษตร ป่าไม้และประมง มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 231.42 (ภาคปกติ 231.3 / ภาคพิเศษ 0.11) ไม่มีค่าในระดับบัณฑิตศึกษา และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 22.00 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 20 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของคณะเทคโนโลยีการเกษตร เท่ากับ 10.52 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -47.40 คิดเป็น 5.00 คะแนน

ตารางที่ 4.4 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)					รวม 2 ระดับ
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต	
			ป.โท	ป.เอก	รวม		
3	มนุษยศาสตร์	5,342.96					5,359.16
	มนุษย-กลุ่ม 7 (นิติศาสตร์)	488.82					488.82
	มนุษย-กลุ่ม 9 (ศิลปกรรม)	208.42					208.42
	มนุษย-กลุ่ม 10 (มนุษยสังคม)	4,645.73	9.00		9.00	1.8	4,661.93

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ. กำหนด	ร้อยละความแตกต่างระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
161.00				0.00
8.00	61.10 : 1	50 : 1	$(61.10-50)/50*100 = 22.20$	0
10.00	20.84 : 1	8 : 1	$(20.84-8)/8*100 = 160.50$	0
143.00	32.60 : 1	25 : 1	$(32.60-25)/25*100 = 30.40$	0

จากตารางที่ 4.4 พบว่า คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ จัดได้เป็น 3 กลุ่มสาขา ได้แก่ กลุ่มสาขา 7 นิติศาสตร์ กลุ่มสาขา 9 ศิลปกรรมศาสตร์ วิจารณ์ศิลป์และประยุกต์ศิลป์ และกลุ่มสาขา 10 สังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ ในภาพรวมมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เรียงตามลำดับ เท่ากับ 488.82 208.42 และ 4,645.73 และระดับปริญญาโทเฉพาะกลุ่มสาขา 10 สังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ เท่ากับ 9.00 หลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรี เพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ทั้ง 2 ระดับ เท่ากับ 4,661.93 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลาของทั้ง 3 กลุ่มเรียงตามลำดับ 8.00 10.00 และ 143.00 รวมทั้งหมดเท่ากับ 161.00 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สำหรับกลุ่ม 7 สัดส่วน 50 : 1 กลุ่ม 9 สัดส่วน 8 : 1 และกลุ่ม 10 สัดส่วน 25 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เท่ากับ 60.10 : 1 20.84 : 1 และ 32.60 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ 22.20 160.50 และ 30.40 คิดเป็น 0.00 คะแนน

ตารางที่ 4.5 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)						
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต	FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต	รวม 2 ระดับ
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
4	วิทยาการจัดการ-กลุ่ม 6	3,224.65	6.75		6.75	1.8	12.15	3,236.80

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ.กำหนด	ร้อยละความแตกต่าง ระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
65.50	49.42 : 1	25 : 1	$(49.42-25)/25*100 = 97.68$	0.00

จากตารางที่ 4.5 พบว่า คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ กลุ่มสาขา 6 บริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ บัญชี การจัดการ การท่องเที่ยว เศรษฐศาสตร์ มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ เท่ากับ 3,224.65 (ภาคปกติ 2,198.78 / ภาคพิเศษ 1,025.87) และระดับปริญญาโท เท่ากับ 6.75 โดยหลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรี เพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ทั้ง 2 ระดับ เท่ากับ 3,236.80 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 65.50 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 25 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของคณะวิทยาการจัดการ เท่ากับ 49.42 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ 97.68 คิดเป็น 0.00 คะแนน

ตารางที่ 4.6 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)						
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต	FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต	รวม 2 ระดับ
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
5	วิทยาศาสตร์	1,350.35					1,373.18	
	วิทย์-กลุ่ม 1 (สาธารณสุข)	167.68	2.50		2.50	1.0	2.50	170.18
	วิทย์-กลุ่ม 2	1,182.67	10.17		10.17	2.0	20.33	1,203.00

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ.กำหนด	ร้อยละความแตกต่าง ระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
141.50				2.50
10.00	17.02 : 1	8 : 1	$(17.02-8)/8*100 = 112.75$	0.00
131.50	9.15 : 1	20 : 1	$(9.15-20)/20*100 = -54.25$	5.00

จากตารางที่ 4.6 พบว่า คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ในภาพรวมมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES ทั้งหมดเท่ากับ 1,350.35 (ภาคปกติ 1,073.12 / ภาคพิเศษ 277.23) แบ่งเป็นจำนวน 2 กลุ่มสาขา คือ กลุ่มสาขา 1 วิทยาศาสตร์สุขภาพ และกลุ่มสาขา 2 วิทยาศาสตร์กายภาพ และหลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรี ได้ทั้งหมดเท่ากับ 1,373.18 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 141.50 โดยหาค่าเฉลี่ยคะแนนที่ได้ของทั้ง 2 กลุ่มสาขาวิชา คิดเป็น 2.50 คะแนน มีรายละเอียดข้อมูลแต่ละกลุ่มดังต่อไปนี้

วิทยาศาสตร์ กลุ่มที่ 1 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 167.68 และระดับปริญญาโท เท่ากับ 2.50 โดยหลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรีเพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ทั้ง 2 ระดับ เท่ากับ 170.18 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 10.00 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 8 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของวิทยาศาสตร์ กลุ่มที่ 1 เท่ากับ 17.02 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ 112.75 คิดเป็น 0.00 คะแนน

ในส่วนวิทยาศาสตร์ กลุ่มที่ 2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 1,182.67 และระดับปริญญาโท เท่ากับ 10.17 โดยหลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรี เพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ทั้ง 2 ระดับ เท่ากับ 1,203.00 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 131.50 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 20 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา

เทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของวิทยาศาสตร์ กลุ่มที่ 2 เท่ากับ 9.15 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -54.25 คิดเป็น 5.00 คะแนน

ตารางที่ 4.7 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)					รวม 2 ระดับ	
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต		FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
6	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน	325.24					325.24	
	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน-กลุ่ม 2	29.16					29.16	
	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน-กลุ่ม 10	157.78					157.78	
	วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน-กลุ่ม 8	138.30					138.30	

FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ.กำหนด	ร้อยละความแตกต่าง ระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
			5
3.43 : 1	20 : 1	$(3.43-20)/20*100 = -82.85$	5
11.27 : 1	25 : 1	$(11.27-25)/25*100 = -54.92$	5
27.66 : 1	30 : 1	$(27.66-30)/30*100 = -7.80$	5

จากตารางที่ 4.7 พบว่า วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน ในภาพรวมมีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES ทั้งหมดเท่ากับ 325.24 แบ่งเป็นจำนวน 3 กลุ่มสาขา คือ วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 2 วิทยาศาสตร์สุขภาพ วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 10 สังคมศาสตร์/มนุษยศาสตร์ และวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 8 ครุศาสตร์/ศึกษาศาสตร์ มีจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 27.50 โดยหาค่าเฉลี่ยคะแนนที่ได้ของทั้ง 3 กลุ่มสาขาวิชา คิดเป็น 5.00 คะแนน มีรายละเอียดข้อมูลแต่ละกลุ่มดังต่อไปนี้

วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 2 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 29.16 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 8.50 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 20 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 2 เท่ากับ 3.43 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -82.85 คิดเป็น 5.00 คะแนน

วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 10 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 157.78 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 14.00 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 25 : 1 พบว่า

สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 10 เท่ากับ 11.27 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -54.92 คิดเป็น 5.00 คะแนน

วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 8 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 138.30 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 5.00 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 30 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของวิทยาลัยแม่ฮ่องสอน กลุ่มสาขา 8 เท่ากับ 27.66 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -7.80 คิดเป็น 5.00 คะแนน

ตารางที่ 4.8 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ลำดับที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)					รวม 2 ระดับ	
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต		FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
7	วิทยาลัยนานาชาติ-กลุ่ม 6	470.58					470.58	

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ.กำหนด	ร้อยละความแตกต่าง ระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
25.50	18.45 : 1	25 : 1	$(18.45-25)/25*100 = -26.20$	5

จากตารางที่ 4.8 พบว่า วิทยาลัยนานาชาติ กลุ่มสาขา 6 บริหารธุรกิจ พาณิชยศาสตร์ บัญชี การจัดการ การท่องเที่ยว เศรษฐศาสตร์ มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาระดับปริญญาตรี FTES เท่ากับ 470.58 (ภาคปกติ 424.32 / ภาคพิเศษ 46.26) ไม่มีค่าในระดับบัณฑิตศึกษา และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 25.50 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 25 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของวิทยาลัยนานาชาติ เท่ากับ 18.45 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -26.20 คิดเป็น 5.00 คะแนน

ตารางที่ 4.9 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย (Adicet)

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)						
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต	FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต	รวม 2 ระดับ
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
8	สถาบันพัฒนาฯ Adicet-กลุ่ม 2		2.50	6.54	9.04	2.0	18.08	18.08

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ.กำหนด	ร้อยละความแตกต่าง ระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
3.50	5.17 : 1	20 : 1	$(5.17-20)/20*100 = -74.15$	5

จากตารางที่ 4.9 พบว่า สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย (Adicet) กลุ่มสาขา 2 วิทยาศาสตร์กายภาพ มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ระดับปริญญาโท เท่ากับ 2.50 ระดับปริญญาเอก 6.54 หลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรีเพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES เท่ากับ 18.08 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 3.50 เมื่อคำนวณสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 20 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของสถาบันพัฒนาเศรษฐกิจและเทคโนโลยีชุมชนแห่งเอเชีย (Adicet) เท่ากับ 5.17 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -74.15 คิดเป็น 5.00 คะแนน

ตารางที่ 4.10 : ตารางแสดงสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ลำดับ ที่	คณะ/วิทยาลัย/ กลุ่มสาขา	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES)						
		ปริญญาตรี	ระดับบัณฑิตศึกษา*			เกณฑ์ปรับค่า น้ำหนัก ระดับบัณฑิต	FTES ปรับค่า ระดับบัณฑิต	รวม 2 ระดับ
			ป.โท	ป.เอก	รวม			
9	บัณฑิตวิทยาลัย		9.50	-	9.50	1.0	9.50	9.50

จำนวนอาจารย์ ประจำเต็มเวลา (FTEF)***	FTES รวมต่อ อาจารย์ประจำ (FTEF)	FTES สกอ.กำหนด	ร้อยละความแตกต่าง ระหว่าง FTES ต่ออาจารย์ประจำ เทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน	คะแนน ที่ได้
2.00	4.75 : 1	25 : 1	$(4.75-25)/25*100 = -81.00$	5

จากตารางที่ 4.10 พบว่า บัณฑิตวิทยาลัย มีจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES ระดับปริญญาโท เท่ากับ 9.50 ระดับปริญญาเอก 6.54 หลังการปรับค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าในระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นระดับปริญญาตรีเพื่อนำมารวมคำนวณหาสัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำนั้นจะได้ผลรวมค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา FTES เท่ากับ 9.50 และจำนวนอาจารย์ประจำเต็มเวลา เท่ากับ 2.00 เมื่อกำหนดสัดส่วนตามเกณฑ์ สกอ. สัดส่วน 25 : 1 พบว่า สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำของบัณฑิตวิทยาลัย เท่ากับ 4.75 : 1 และมีร้อยละความแตกต่างที่ -81.00 คิดเป็น 5.00 คะแนน

4.2 ผลการวิเคราะห์แบบสอบถาม เกี่ยวกับการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต่ออาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 4 ส่วน รายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ระดับคณะ
3. ระดับความพึงพอใจต่อรูปแบบ Common Data Set ที่พัฒนาให้หน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ได้ใช้งานในรอบปีการศึกษา 2560
4. ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการคำนวณตัวบ่งชี้ที่ 1.4

4.2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหน่วยงานผู้ตอบแบบสอบถาม ความเกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ เป็นการวิเคราะห์จำนวน และร้อยละ โดยผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้ผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวน 15 ชุด ซึ่งเป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง และรับผิดชอบเกี่ยวกับตัวบ่งชี้โดยตรง หรือรับผิดชอบเกี่ยวกับข้อมูล Common Data set ต่างๆ และมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 ชุด คิดเป็นร้อยละ 100 รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4.2.1

ตารางที่ 4.11 : จำนวน และร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหน่วยงาน ความเกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพ และระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. หน่วยงานผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)		
คณะครุศาสตร์	1	6.67
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	1	6.67
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2	13.33
คณะวิทยาการจัดการ	1	6.67
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1	6.67
วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน	1	6.67
วิทยาลัยนานาชาติ	1	6.67
สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจเทคโนโลยีชุมชนฯ	1	6.67
บัณฑิตวิทยาลัย	2	13.33
สำนักมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา	2	13.33
สำนักทะเบียนและประมวลผล	1	6.67
กองบริหารงานบุคคล	1	6.67

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
2. ความเกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพการศึกษา		
เป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาฯ	6	14.63
ปฏิบัติงานด้านประกันคุณภาพ	13	31.71
รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ที่ 1.4 ในการประเมินฯ	10	24.39
เป็นผู้ผ่านการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประกันฯ	9	21.95
อื่นๆ	3	7.32
3. ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพฯ		
มีความรู้ ความเข้าใจในระดับมาก	4	26.67
มีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลาง	11	73.33
มีความรู้ ความเข้าใจในระดับน้อย	-	-
ไม่มีความรู้ ความเข้าใจเลย	-	-

จากตารางที่ 4.11 พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามหน่วยงานต่างๆ มีความใกล้เคียงกันเนื่องจากจำนวนผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ของแต่ละคณะ/วิทยาลัยมีเพียงไม่กี่คน และความเกี่ยวข้องกับงานประกันคุณภาพการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามนั้น พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.71 รองลงมา คือ เป็นผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ที่ 1.4 ในการประเมินฯ คิดเป็นร้อยละ 24.39 เป็นผู้ผ่านการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประกันฯ คิดเป็นร้อยละ 21.95 เป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาฯ คิดเป็นร้อยละ 14.63 และอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 7.32

ในส่วนระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ มีความคิดว่าตนเองมีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 73.33 และคิดว่ามีความรู้ ความเข้าใจในระดับมากมีเพียงเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 26.67

ตารางที่ 4.12 : ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ของ ผู้ตอบแบบสอบถาม

ประเด็น	ความคิดเห็น		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลผล
ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	3.27	0.46	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับคณะนั้น อยู่ในระดับปานกลาง โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 และส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน เท่ากับ 0.46

4.2.2 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่ออาจารย์ประจำ สำหรับการประกันคุณภาพภายในระดับคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวัดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่ออาจารย์ประจำ สำหรับการประกันคุณภาพภายในระดับคณะ รายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4.13 : จำนวน และร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจใน ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่ออาจารย์ประจำ สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับคณะ

ประเด็น/รายการ	ความคิดเห็น		
	ใช่	ไม่ใช่	ไม่แน่ใจ
1. นักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) หมายถึง จำนวนนักศึกษาที่ได้ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาต่างๆ ตามเกณฑ์จำนวนหน่วยกิต มาตรฐานของการลงทะเบียน	14 (93.33)	1 (6.67)	0 (0.00)
2. การจัดกลุ่มสาขาวิชาที่ใช้ในการคำนวณตัวบ่งชี้ 1.4 ให้เป็นไปตาม มาตรฐานของ ISCED (International Standard Classification of Education)	8 (53.33)	1 (6.67)	6 (40.00)
3. กลุ่มสาขาตามเกณฑ์มาตรฐานในปีปัจจุบันกำหนดไว้เป็น 11 กลุ่ม สาขา	3 (20.00)	5 (33.33)	7 (46.67)
4. ข้อมูลนักศึกษาที่นำมาคำนวณเป็นนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต้อง เป็นข้อมูลการลงทะเบียนของทุกรายวิชา (หลัง Add-Drop) เท่านั้น	13 (86.67)	1 (6.67)	1 (6.67)
5. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ที่นำมาใช้คำนวณ ต้อง เป็นข้อมูล ณ ภาคการศึกษาภาคต้นของปีการศึกษาเท่านั้น	1 (6.67)	12 (80.00)	2 (13.33)
6. การนำค่า FTES ในระดับบัณฑิตศึกษามาใช้ในการคำนวณ จำเป็นต้องปรับค่าให้เป็นระดับปริญญาตรีเพื่อให้อยู่ในหน่วยวัด เดียวกันก่อนการคำนวณ	8 (53.33)	1 (6.67)	6 (40.00)
7. การปรับค่านักศึกษาเต็มเวลา เป็นหน่วยนับระดับปริญญาตรี ของ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ เท่ากับ FTES ระดับปริญญาตรี + (1.8 x FTES ระดับบัณฑิตศึกษา	3 (20.00)	9 (60.00)	3 (20.00)
8. การปรับค่านักศึกษาเต็มเวลา เป็นหน่วยนับระดับปริญญาตรี ของ กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เท่ากับ FTES ระดับ ปริญญาตรี + (2 x FTES ระดับบัณฑิตศึกษา	1 (6.67)	10 (66.67)	4 (26.67)
9. อาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน คือ อาจารย์ทั้งหมดทั้งที่ ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ	8 (53.33)	7 (46.67)	0 (0.00)

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

ประเด็น/รายการ	ความคิดเห็น		
	ใช่	ไม่ใช่	ไม่แน่ใจ
10.การคิดจำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง คือ อาจารย์ที่ปฏิบัติงานในระยะเวลา 8-12 เดือน คิดเป็น 1 คน อาจารย์ที่ปฏิบัติงานตั้งแต่ 6 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 8 เดือน คิดเป็น 0.5 คน และระยะเวลาน้อยกว่า 6 เดือน ไม่คิด	6 (40.00)	9 (60.00)	0 (0.00)
11.ตามเกณฑ์สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาที่สัดส่วนสูงที่สุด คือ นิติศาสตร์ เป็น 50:1	10 (66.67)	0 (0.00)	5 (33.33)
12.ร้อยละความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่ากับอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานมีค่าร้อยละมากกว่าร้อยละ 0 แต่น้อยกว่าร้อยละ 20 คิดเป็น 5 คะแนน	6 (40.00)	9 (60.00)	0 (0.00)

จากตารางที่ 4.13 เมื่อพิจารณารายประเด็น/รายการ พบว่า ข้อคำถามที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าเป็นคำตอบที่ถูกต้อง (เลือกความคิดเห็น เท่ากับ ใช่) เรียงจากมากไปหาน้อย คือ ข้อคำถามที่ 1 ร้อยละ 93.33 ข้อคำถามที่ 4 ร้อยละ 86.67 และข้อคำถามที่ 11 ร้อยละ 66.67 ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้องทั้งหมด

ในส่วนข้อคำถามที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คิดว่าเป็นคำตอบที่ไม่ถูกต้อง (เลือกความคิดเห็น เท่ากับ ไม่ใช่) เรียงจากมากไปหาน้อย คือ ข้อคำถามที่ 5 ร้อยละ 80 ข้อคำถามที่ 8 ร้อยละ 66.7 และข้อคำถามที่ 7, 10, 12 ร้อยละ 60 ตามลำดับ ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้องทั้งหมด

และข้อคำถามที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ลังเล ไม่แน่ใจในคำตอบ (เลือกความคิดเห็น เท่ากับ ไม่แน่ใจ) เรียงจากมากไปหาน้อย คือ ข้อ 3 ร้อยละ 46.67 คำถามข้อที่ 2, 6 ร้อยละ 40.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 : ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจในตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวน นักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่ออาจารย์ประจำ ระดับคณะ

ประเด็น/รายการ	ระดับความสำคัญ	
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. นักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) หมายถึง จำนวนนักศึกษาที่ได้ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาต่างๆ ตามเกณฑ์จำนวนหน่วยกิตมาตรฐานของการลงทะเบียน	2.93	0.26
2. การจัดกลุ่มสาขาวิชาที่ใช้ในการคำนวณตัวบ่งชี้ 1.4 ให้เป็นไปตามมาตรฐานของ ISCED (International Standard Classification of Education)	2.13	0.99
3. กลุ่มสาขาตามเกณฑ์มาตรฐานในปีปัจจุบันกำหนดไว้เป็น 11 กลุ่มสาขา	1.73	0.80
4. ข้อมูลนักศึกษาที่นำมาคำนวณเป็นนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต้องเป็นข้อมูลการลงทะเบียนของทุกรายวิชา (หลัง Add-Drop) เท่านั้น	2.80	0.56
5. จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ที่นำมาใช้คำนวณ ต้องเป็นข้อมูล ณ ภาคการศึกษาภาคต้นของปีการศึกษาเท่านั้น	1.93	0.46
6. การนำค่า FTES ในระดับบัณฑิตศึกษามาใช้ในการคำนวณจำเป็นต้องปรับค่าให้เป็นระดับปริญญาตรีเพื่อให้อยู่ในหน่วยวัดเดียวกันก่อนการคำนวณ	2.13	0.99
7. การปรับค่านักศึกษาเต็มเวลา เป็นหน่วยนับระดับปริญญาตรี ของกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ เท่ากับ FTES ระดับปริญญาตรี + $(1.8 \times \text{FTES ระดับบัณฑิตศึกษา})$	2.00	0.65
8. การปรับค่านักศึกษาเต็มเวลา เป็นหน่วยนับระดับปริญญาตรี ของกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เท่ากับ FTES ระดับปริญญาตรี + $(2 \times \text{FTES ระดับบัณฑิตศึกษา})$	1.80	0.56
9. อาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน คือ อาจารย์ทั้งหมดทั้งที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ	2.53	0.52
10. การคิดจำนวนอาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริง คือ อาจารย์ที่ปฏิบัติงานในระยะเวลา 8-12 เดือน คิดเป็น 1 คน อาจารย์ที่ปฏิบัติงานตั้งแต่ 6 เดือนขึ้นไปแต่ไม่ถึง 8 เดือน คิดเป็น 0.5 คน และระยะเวลาสั้นกว่า 6 เดือน ไม่คิด	2.40	0.51
11. ตามเกณฑ์สัดส่วนจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาต่ออาจารย์ประจำ กลุ่มสาขาที่สัดส่วนสูงที่สุด คือ นิติศาสตร์ เป็น 50:1	2.33	0.98
12. ร้อยละความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำที่ปฏิบัติงานจริงเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานมีค่าร้อยละมากกว่าร้อยละ 0 แต่น้อยกว่าร้อยละ 20 คิดเป็น 5 คะแนน	2.40	0.51
รวม	2.26	0.27

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่ออาจารย์ประจำ ระดับคณะ อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.26, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.27) โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด หรือประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามตอบกันมากที่สุด 3 อันดับแรก คือ ข้อ 1 “นักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) หมายถึง จำนวนนักศึกษาที่ได้ลงทะเบียนเรียนในรายวิชาต่างๆ ตามเกณฑ์จำนวนหน่วยกิตมาตรฐานของการลงทะเบียน(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.93)” ข้อ 4 “ข้อมูลนักศึกษาที่นำมาคำนวณเป็นนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต้องเป็นข้อมูลการลงทะเบียนของทุกรายวิชา (หลัง Add-Drop) เท่านั้น(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.80)” และข้อ 9 “อาจารย์ประจำตามเกณฑ์มาตรฐาน คือ อาจารย์ทั้งหมดทั้งที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.53)” ส่วนประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อ 3 “กลุ่มสาขาตามเกณฑ์มาตรฐานในปีปัจจุบันกำหนดไว้เป็น 11 กลุ่มสาขา (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.73)”

ตารางที่ 4.15 : ระดับความรู้ ความเข้าใจของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่ออาจารย์ประจำ ระดับคณะ

รายการ	ระดับความสำคัญ			แปลผล
	จำนวน (ข้อ)			
	ทั้งหมด	ตอบถูก	ร้อยละ	
1. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 1	12	5	41.67	น้อย
2. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 2	12	3	25.00	น้อย
3. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 3	12	7	58.33	ปานกลาง
4. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 4	12	8	66.67	ปานกลาง
5. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 5	12	9	75.00	ปานกลาง
6. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 6	12	8	66.67	ปานกลาง
7. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 7	12	2	16.67	น้อย
8. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 8	12	10	83.33	มาก
9. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 9	12	10	83.33	มาก
10. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 10	12	6	50.00	น้อย
11. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 11	12	7	58.33	ปานกลาง
12. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 12	12	11	91.67	มาก
13. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 13	12	6	50.00	น้อย
14. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 14	12	11	91.67	มาก
15. ผู้ตอบแบบสอบถาม คนที่ 15	12	7	58.33	ปานกลาง
รวม	180	110	61.12	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระดับความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า(FTES) ต่ออาจารย์ประจำระดับคณะ อยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 61.12 โดยผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในระดับมากมีอยู่ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67 ผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในระดับปานกลางมีอยู่ 6 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 และผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในระดับน้อยมีอยู่ 5 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 ตามลำดับ

4.2.3 ระดับความพึงพอใจต่อรูปแบบ Common Data Set ที่พัฒนาให้หน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ได้ใช้งานในรอบปีการศึกษา 2560

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจต่อรูปแบบ Common Data Set ที่ผู้วิจัยได้พัฒนาให้หน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ได้ใช้งานในรอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปี 2560 ที่ผ่านมารายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 : จำนวน และร้อยละ ของความพึงพอใจต่อรูปแบบ Common Data Set ที่พัฒนาให้หน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ได้ใช้งานในรอบการประเมิน ปีการศึกษา 2560

ประเด็น/รายการ	ความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การนำไปใช้ประโยชน์ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560	6 (40.00)	8 (53.33)	1 (6.67)	0 (0.00)	0 (0.00)
2. รูปแบบการนำเสนอข้อมูล Common Data Set เพื่อสนับสนุนตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับคณะ มีความง่ายต่อการนำไปใช้งาน	3 (20.00)	11 (73.33)	1 (6.67)	0 (0.00)	0 (0.00)
3. ความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูล	2 (13.33)	12 (80.00)	1 (6.67)	0 (0.00)	0 (0.00)
4. ข้อมูลเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	6 (40.00)	8 (53.33)	1 (6.67)	0 (0.00)	0 (0.00)
5. ควรมีการพัฒนา และจัดทำในรอบการประเมินถัดไป	6 (40.00)	5 (33.33)	4 (26.67)	0 (0.00)	0 (0.00)
รวม	23 (30.67)	44 (58.67)	8 (10.67)	0 (0.00)	0 (0.00)

จากตารางที่ 4.16 เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ส่วนใหญ่จะเห็นด้วยในเกือบทุกประเด็นในระดับมาก ยกเว้นประเด็นเดียวที่ผู้ตอบแบบสอบถามจะเห็นด้วยใน

ระดับมากที่สุด คือ “ควรมีการพัฒนา และจัดทำในรอบการประเมินถัดไป” ส่วนความคิดเห็นในภาพรวมนั้นผู้ตอบแบบสอบถามจะเห็นด้วยกับประเด็น/รายการ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ เห็นด้วยในระดับมาก มากที่สุด และปานกลาง ร้อยละ 58.67, 30.67, 10.67 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.17 : ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความพึงพอใจต่อรูปแบบ Common Data Set ที่พัฒนาให้หน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ได้ใช้งานในรอบการประเมิน ปีการศึกษา 2560

ประเด็น/รายการ	ระดับความสำคัญ		
	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
1. การนำไปใช้ประโยชน์ในการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560	4.33	0.62	มาก
2. รูปแบบการนำเสนอข้อมูล Common Data Set เพื่อสนับสนุนตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับคณะ มีความง่ายต่อการนำไปใช้งาน	4.13	0.52	มาก
3. ความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูล	4.07	0.46	มาก
4. ข้อมูลเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ	4.33	0.62	มาก
5. คณะควรมีการพัฒนา และจัดทำในรอบการประเมินถัดไป	4.13	0.83	มาก
รวม	4.20	0.43	มาก

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อแบบฟอร์มสรุปผล Common Data Set ที่ผู้วิจัยพัฒนาให้หน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ได้ใช้งานในรอบการประเมิน ปีการศึกษา 2560 อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 0.43 โดยเรียงลำดับประเด็น/รายการที่ผู้ตอบแบบสอบถามพึงพอใจจากค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจ 3 ลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อ 1 “การนำไปใช้ประโยชน์ในการประกันคุณภาพ การศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560” และข้อ 4 “การนำไปใช้ประโยชน์ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2560” ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33 รองลงมาคือ ข้อ 2 “รูปแบบการนำเสนอข้อมูล Common Data Set เพื่อสนับสนุนตัวบ่งชี้ 1.4 ระดับคณะ มีความง่ายต่อการนำไปใช้งาน” และข้อ 5 “คณะควรมีการพัฒนา และจัดทำในรอบการประเมินถัดไป” ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.13 และสุดท้ายคือ ข้อ 3 “ความถูกต้อง ครบถ้วนของข้อมูล” ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07

4.2.4 ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตอนที่ 4 ปัญหา/อุปสรรค และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน ระดับคณะตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่ออาจารย์ ประจำ ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดให้เป็นคำถามแบบปลายเปิดเพื่อรับทราบความคิดเห็นของผู้ที่ รับผิดชอบ หรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลโดยตรง จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 ท่านจากทุก คณะ และวิทยาลัยมีผู้ที่เขียนแสดงความคิดเห็นจำนวน 7 ท่าน คิดเป็นร้อยละ 46.67 สรุปได้ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยควรประกาศให้คณะ/วิทยาลัย ใช้ฐานข้อมูลการคำนวณ FTES จากส่วนกลาง เพียงแหล่งเดียว เพื่อง่ายต่อการนำไปใช้งาน ซึ่งจะฐานข้อมูลที่ตรงกันทั้งคณะ และส่วน งานกลางของมหาวิทยาลัย และส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ควรส่งผลการคำนวณ FTES ส่ง คณะ/วิทยาลัย ก่อนการประเมินล่วงหน้า 2 สัปดาห์ และอยากให้มีการจัดอบรมให้ความรู้ ในการคำนวณ FTES แก่ผู้รับผิดชอบ ในตัวบ่งชี้ 1.4 ในระดับคณะ/วิทยาลัย
2. ปัญหา คือ ผู้ปฏิบัติคิดคำนวณ ค่า FTES ด้วยมือ ไม่ถูกต้อง ตามสูตร อยากให้มีการจัด อบรมให้ความรู้เกี่ยวกับวิธีการคิดคำนวณที่ถูกต้อง หรือ หากมีการคิดคำนวณที่เป็นแบบ สำเร็จรูปมาแล้ว อยากให้มีการนำเสนอข้อมูลลงในเว็บไซต์ เพื่อให้หน่วยงานสามารถไป ใช้ได้ตลอดเวลา
3. ควรมีการคำนวณค่า FTES แยกลงในระดับหลักสูตรเพิ่มเติม
4. คณะครุศาสตร์จัดการเรียนการสอนแบบคณะร่วมผลิต โดยนักศึกษาสังกัดคณะครุศาสตร์ แต่อาจารย์ประจำหลักสูตร สังกัดคณะร่วมผลิต จึงทำให้สัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาเต็ม เวลาไม่เป็นไปตามความเป็นจริงที่ควรจะเป็น
5. ความชัดเจนในการคำนวณค่า FTES ว่านับรวมภาคพิเศษหรือไม่ จะต้องแยกกลุ่มสาขา หรือไม่ เนื่องจากกรรมการประเมินในแต่ละปี ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
6. จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนยังมีความคลาดเคลื่อน / ไม่เป็นปัจจุบันทำให้การจัดทำ FTES ไม่ตรงกัน ควรมีการพัฒนาโปรแกรมที่สามารถคำนวณค่า FTES ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ และควรมีการพัฒนา สร้างความเข้าใจ และให้ความรู้บุคลากรในการคำนวณ FTES เพราะปัจจุบันยังมีความรู้ที่น้อย
7. คะแนนของตัวบ่งชี้ KPI ไม่ได้บ่งชี้ถึงคุณภาพการจัดการเรียนการสอนจริงๆ ของหลักสูตร และคณะอย่างแท้จริง

4.3 ผลการนำงานวิจัยไปใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2560

ผู้วิจัยได้นำผลการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างระหว่างจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ต่อ อาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ ประจำปีการศึกษา 2560 ตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ที่ สกอ. กำหนด ส่งให้แก่หน่วยงานในระดับคณะ และวิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เชียงใหม่ที่เข้ารับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ไปใช้เป็นข้อมูลในการตอบ องค์กรประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ต่อ

อาจารย์ประจำ ในวันประเมินคุณภาพภาพการศึกษาในระดับคณะ และวิทยาลัยในวันที่ 2-6 กรกฎาคม 2561 ที่ผ่านมา ซึ่งขณะนี้คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในที่มาจากการแต่งตั้งของมหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการตรวจประเมิน และมีผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดค่าคะแนนดังปรากฏในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.18 : ผลการประเมินค่าคะแนนตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ที่ผู้วิจัยพัฒนาให้หน่วยงานที่รับการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ได้ใช้งานในรอบการประเมิน ปีการศึกษา 2560 เทียบกับค่าคะแนนจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพที่มหาวิทยาลัยฯ แต่งตั้ง

คณะ/วิทยาลัย	ชุดผู้ประเมิน	ค่าคะแนนตัวบ่งชี้ที่ 1.4		ผลประเมิน	หมายเหตุ
		จากผู้วิจัย	จากคณะกรรมการ		
1. คณะครุศาสตร์	ชุดที่ 1	0.00	0.23	ถูก	ปรับจำนวนอาจารย์ประจำ
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร	ชุดที่ 1	5.00	5.00	ถูก	
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	ชุดที่ 1	0.00	3.33	ถูก	ใช้เพียง FTES ภาคปกติ
4. คณะวิทยาการจัดการ	ชุดที่ 1	0.00	0.00	ถูก	
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ชุดที่ 1	2.50	2.50	ถูก	
6. วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน	ชุดที่ 2	5.00	5.00	ถูก	
7. วิทยาลัยนานาชาติ	ชุดที่ 2	5.00	5.00	ถูก	
8. สถาบันพัฒนาเศรษฐกิจฯ	ชุดที่ 2	5.00	5.00	ถูก	
9. บัณฑิตวิทยาลัย	ชุดที่ 2	5.00	5.00	ถูก	

จากตารางที่ 4.18 พบว่าค่าคะแนนจากตัวบ่งชี้ที่ 1.4 ที่ผู้วิจัยสรุปผลให้คณะ/วิทยาลัย มีความถูกต้องร้อยละ 100 แต่ค่าของคะแนนจะปรับเปลี่ยนได้ตามตัวแปรที่ปรับเปลี่ยนไปขณะรับการประเมิน เช่น คณะครุศาสตร์ คณะกรรมการได้มีการปรับเปลี่ยนจำนวนอาจารย์ประจำตลอด เนื่องจากไม่นับอาจารย์ลาศึกษาต่อ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ซึ่งผู้วิจัยได้ตรวจเช็คในภายในปรากฏว่าคณะไม่ได้นำจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) ของภาคพิเศษในการคำนวณในครั้งนี้ ทำให้ค่าคะแนนมีการเปลี่ยนแปลง ในส่วนคณะอื่นที่มีความเปลี่ยนแปลงของข้อมูล แต่ไม่ได้มีผลกระทบต่อค่าคะแนนผลลัพธ์ คือ คณะเทคโนโลยีการเกษตร ได้นำค่าจำนวนนักศึกษาเต็มเวลา (FTES) จากข้อมูลการจัดทำต้นทุนผลผลิตของมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นข้อมูลของปีงบประมาณ 2560 ซึ่งเป็นข้อมูลคนละภาคการศึกษากับข้อมูลที่ใช้กับตัวบ่งชี้ที่ 1.4 นี้ เป็นต้น