

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยเน้นการศึกษารวบรวมข้อมูลต่างๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน การดำเนินการวิจัยไม่มีการสร้างสถานการณ์เพื่อศึกษาผลที่ตามมาแต่เป็นการค้นหาข้อเท็จจริงหรือเหตุการณ์ต่างๆ ที่เป็นอยู่หรือเกิดขึ้นในวัดต่างๆ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยศึกษาการบริหารจัดการงบประมาณของวัดในจังหวัดอุดรดิตถ์ โดยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย โดยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สูตรในการคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีที่รู้จำนวนประชากรที่แน่นอน (Taro Yamane, 1973) ประกอบด้วย เจ้าอาวาส 181 รูป และ ไวยาวัจกร 181 คน ว่ามีการเข้าใจในการบริหารจัดการงบประมาณอย่างไร เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับงานวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามเพื่อใช้สำหรับการสอบถามเจ้าอาวาสวัดและไวยาวัจกรของวัดสำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation : SD) สำหรับการเปรียบเทียบความต่างกันด้านปัจจัยส่วนบุคคล ของเจ้าอาวาสและไวยาวัจกร จะใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA) ผลการวิจัยในครั้งนี้ได้นำเสนอตามลำดับดังนี้

1. ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ข้อมูลรายได้ของวัดจาก เงินอุดหนุนบูรณะวัดที่ได้รับจากภาครัฐ เงินค่าผาติกรรมเงินบริจาคจากภาคเอกชน
3. ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดในจังหวัดอุดรดิตถ์
4. การทดสอบสมมุติฐาน การเปรียบเทียบความต่างกันด้านปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าอาวาส และไวยาวัจกร กับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way ANOVA)
5. ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานส่วนบุคคลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับไวยาวัจกร จำแนกตาม อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และระยะเวลาเป็นไวยาวัจกร

ข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
ระหว่าง 20 - 30 ปี	-	0.0
ระหว่าง 31 - 40 ปี	8	4.4
ระหว่าง 41 - 50 ปี	21	11.6
ระหว่าง 51 - 60 ปี	57	31.5
ระหว่าง 61 - 70 ปี	30	16.6
ระหว่าง 71 - 80 ปี	39	21.5
81 ปีขึ้นไป	26	14.4
รวม	181	100.0
ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	55	30.4
มัธยมศึกษาตอนต้น	7	3.9
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	20	11.0
อนุปริญญา/ ปวส.	7	3.9
ปริญญาตรี	37	20.4
ปริญญาตรีขึ้นไป	4	2.2
ไม่ได้เรียน	51	28.2
รวม	181	100.0
อาชีพ		
ข้าราชการ	34	18.8
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	2	1.1
พนักงานบริษัท	-	0.0
เกษตรกร	105	58.0
ธุรกิจส่วนตัว	24	13.3

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
รับจ้างทั่วไป	12	6.6
อื่นๆ	4	2.2
รวม	181	100.0
ระยะเวลาในการเป็นไวยาวัจกร		
ระหว่าง 1 – 5 ปี	34	18.8
ระหว่าง 6 – 10 ปี	48	26.5
ระหว่าง 11 – 15 ปี	48	26.5
ระหว่าง 16 – 20 ปี	24	13.3
ระหว่าง 21 – 25 ปี	12	6.6
ระหว่าง 26 – 30 ปี	11	6.1
31 ปีขึ้นไป	4	2.2
รวม	181	100.0

จากตารางที่ 4.1 ผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับไวยาวัจกรมีทั้งหมด 181 คน พบว่าส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 31.5 มีระดับการศึกษาประถมศึกษาจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 มีอาชีพเกษตรกร จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 58 และมีระยะเวลาในการเป็นไวยาวัจกร ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 และระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับเจ้าอาวาส จำแนกตาม อายุ พรรษา ระดับการศึกษาสายสามัญ ระดับการศึกษาแผนกธรรม ระดับการศึกษาแผนกบาลี และระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส

ข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
ระหว่าง 20 - 30 ปี	-	0.0
ระหว่าง 31 - 40 ปี	5	2.8
ระหว่าง 41 - 50 ปี	26	14.3
ระหว่าง 51 - 60 ปี	66	36.5
ระหว่าง 61 - 70 ปี	38	21.0
ระหว่าง 71 - 80 ปี	39	21.5
81 ปีขึ้นไป	7	3.9
รวม	181	100.0
พรรษา		
1 - 5 พรรษา	2	1.1
6 - 10 พรรษา	10	5.5
11 - 15 พรรษา	29	16.0
16 - 20 พรรษา	34	18.8
21 - 25 พรรษา	41	22.7
26 - 30 พรรษา	27	14.9
31 พรรษาขึ้นไป	38	21.0
รวม	181	100.0
ระดับการศึกษาสายสามัญ		
ประถมศึกษา	68	37.6
มัธยมศึกษาตอนต้น	16	8.8
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ ปวช.	24	13.3
อนุปริญญา/ ปวส.	2	1.1
ปริญญาตรี	47	26.0
ปริญญาตรีขึ้นไป	6	3.3

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนบุคคลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน	18	9.9
รวม	181	100.0
ระดับการศึกษาแผนกธรรม		
นักธรรมชั้นตรี	16	8.8
นักธรรมชั้นโท	42	23.2
นักธรรมชั้นเอก	117	64.6
ไม่ได้เรียน	6	3.4
รวม	181	100.0
ระดับการศึกษาแผนกบาลี		
เปรียญ 1-2 ประโยค	14	7.7
เปรียญ 3 ประโยค	-	0.0
เปรียญ 4 ประโยค	1	0.6
เปรียญ 5 ประโยค	3	1.7
เปรียญ 6 ประโยค	-	0.0
เปรียญ 7 ประโยค ขึ้นไป	-	0.0
ไม่ได้เรียน	163	90.0
รวม	181	100.0
ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส		
1 - 5 ปี	28	15.5
6 - 10 ปี	50	27.6
11 - 15 ปี	26	14.4
16 - 20 ปี	29	16.0
21 - 25 ปี	11	6.0
26 - 30 ปี	13	7.2
31 ปีขึ้นไป	24	13.3
รวม	181	100.0

จากตารางที่ 4.2 ผู้ตอบแบบสอบถาม สำหรับเจ้าอาวาสมีทั้งหมด 181 คน พบว่าส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 51 - 60 ปี จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 36.5 มีพรรษา 31 พรรษาขึ้นไป จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 21.0 มีระดับการศึกษาชั้นประถมศึกษาจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 มีระดับการศึกษาแผนกธรรม นักรธรรมชั้นเอก จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 64.6 มีระดับการศึกษาแผนกบาลี ไม่ได้เรียน จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 90.0 และมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6



ตอนที่ 2 ข้อมูลรายได้ของวัดจาก เงินอุดหนุนบูรณะวัดที่ได้รับจากภาครัฐ เงินค่าผาติกรรม เงินบริจาคจากภาคเอกชน

1. เงินอุดหนุนบูรณะวัดที่ได้รับจากภาครัฐ

1.1 วัดได้รับเงินอุดหนุนบูรณะวัดจากภาครัฐ (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2555 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2556) ในข้อนี้มีผู้กรอกข้อมูลนี้จำนวน 13 ราย คิดเป็นร้อยละ 7 ของผู้ตอบแบบสอบถามโดยมีจำนวนเงินทั้งสิ้น 1,484,027 บาท มีค่าเฉลี่ยเป็นจำนวน 114,155.92 บาท

1.2 หน่วยงานที่ให้เงินอุดหนุนบูรณะวัดของท่านจากภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานพุทธศาสนาแห่งชาติประจำจังหวัดอุดรธานี องค์การบริหารส่วนตำบล และโรงงานยาสูบ เป็นหลัก

2. เงินค่าผาติกรรม

2.1 วัดได้รับเงินค่าผาติกรรม (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2555 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2556) ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถาม

2.2 หน่วยงานที่จ่ายค่าผาติกรรมวัดของท่าน ได้แก่ ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถาม

3. เงินบริจาคจากภาคเอกชน

3.1 วัดได้รับเงินบริจาคจากภาคเอกชน (ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2555 ถึง 30 กันยายน พ.ศ. 2556) ในข้อนี้มีผู้กรอกข้อมูลนี้จำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 9 ของผู้ตอบแบบสอบถามโดยมีจำนวนเงินทั้งสิ้น 10,164,405 บาท มีค่าเฉลี่ยเป็นจำนวน 597,906.16 บาท

3.2 เงินบริจาค กฐิน/ผ้าป่า ในข้อนี้มีผู้กรอกข้อมูลนี้จำนวน 88 ราย คิดเป็นร้อยละ 49 ของผู้ตอบแบบสอบถามโดยมีจำนวนเงินทั้งสิ้น 27,788,723 บาท มีค่าเฉลี่ยเป็นจำนวน 315,780.94 บาท

3.3 เงินบริจาค ทำบุญค่าน้ำ ค่าไฟในข้อนี้มีผู้กรอกข้อมูลนี้จำนวน 81 ราย คิดเป็นร้อยละ 45 ของผู้ตอบแบบสอบถามโดยมีจำนวนเงินทั้งสิ้น 2,835,209 บาท มีค่าเฉลี่ยเป็นจำนวน 35,002.58 บาท

3.4 เงินบริจาค ค่าเช่าบูชาวัตถุมงคล ในข้อนี้มีผู้กรอกข้อมูลนี้จำนวน 17 ราย คิดเป็นร้อยละ 9 ของผู้ตอบแบบสอบถามโดยมีจำนวนเงินทั้งสิ้น 1,143,119 บาท มีค่าเฉลี่ยเป็นจำนวน 67,242.29 บาท

4. งบประมาณจากรายรับในอดีต ถึงปัจจุบัน (ตั้งแต่ พ.ศ. 2550 ถึง ปัจจุบัน)

4.1 เงินอุดหนุนบูรณะวัดที่ได้รับจากภาครัฐในข้อนี้มีผู้กรอกข้อมูลนี้จำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 8 ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีจำนวนเงินทั้งสิ้น 2,059,0247 บาท มีค่าเฉลี่ยเป็นจำนวน 147,073.36 บาท

4.2 เงินค่าผาติกรรมในข้อนี้ ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถาม

4.3 เงินบริจาคจากภาคเอกชนในข้อนี้มีผู้กรอกข้อมูลนี้จำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 7 ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยมีจำนวนเงินทั้งสิ้น 29,356,591 บาท มีค่าเฉลี่ยเป็นจำนวน 2,446,382.56 บาท



ตอนที่ 3 ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในจังหวัดอุดรดิตถ์

การวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการบริหารงบประมาณของวัด ในจังหวัดอุดรดิตถ์ทั้ง 4 ขั้นตอน 1. การจัดเตรียมงบประมาณ 2. การอนุมัติงบประมาณ 3. การบริหารงบประมาณ 4. การติดตามประเมินผลงบประมาณ ของเจ้าอาวาสและไวยาวัจกร ในแนวทางการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในจังหวัดอุดรดิตถ์ได้แบ่งระดับความคิดเห็นออกเป็น 5 ระดับคือมากที่สุดมากปานกลา่งน้อยและน้อยที่สุด แล้วนำมาวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนาอันได้แก่ค่าความถี่ค่าร้อยละค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยมีเกณฑ์การให้น้ำหนักคะแนนและการอธิบายความหมายตามหลัก Likert Scale ดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.20 – 5.00 หมายถึง ระดับความคิดเห็นด้วยมากที่สุด

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.40 – 4.19 หมายถึงระดับความคิดเห็นด้วยมาก

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.60 – 3.39 หมายถึงระดับความคิดเห็นด้วยปานกลาง

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.80 – 2.59 หมายถึงระดับความคิดเห็นด้วยน้อย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.00 – 1.79 หมายถึงระดับความคิดเห็นด้วยน้อยที่สุด

ตารางที่ 4.3 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดในจังหวัดอุดรดิตถ์
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความ คิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
1. การจัดทำงบประมาณ								
1.1 ท่านมีความเข้าใจในกระบวนการจัดทำงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	14 (7.7)	60 (33.1)	93 (51.4)	13 (7.2)	1 (0.6)	3.40	0.76	มาก
1.2 ท่านให้ความสำคัญกับการจัดทำงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	38 (21.0)	66 (36.5)	60 (33.1)	16 (8.8)	1 (0.6)	3.69	0.92	มาก
1.3 ท่านมีการคาดการณ์เงินรายรับ-รายจ่าย ของวัดในแต่ละปี มากน้อยเพียงใด	16 (8.8)	66 (36.5)	86 (47.5)	13 (7.2)	- (0.0)	3.47	0.76	มาก
1.4 ท่านให้ความสำคัญการกำหนดเป้าหมายในการจัดทำแผนงบประมาณของวัดในแต่ละปี มากน้อยเพียงใด	22 (12.2)	64 (35.4)	66 (36.5)	28 (15.5)	1 (0.6)	3.43	0.91	มาก
1.5 ท่านให้ความสำคัญในการวางแผน โครงการ ในการใช้จ่ายเงินของวัดในแต่ละปีมากน้อยเพียงใด	36 (19.9)	43 (23.8)	66 (36.5)	35 (19.3)	1 (0.6)	3.43	1.03	มาก
1.6 ท่านมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	31 (17.1)	40 (22.1)	85 (47.0)	20 (11.0)	5 (2.8)	3.40	0.99	มาก
1.7 เจ้าอาวาสมีการประชุมคณะกรรมการในการจัดทำงบประมาณของวัด	30 (16.6)	58 (32.0)	59 (32.6)	31 (17.1)	3 (1.7)	3.45	1.01	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
1.8 เจ้าอาวาสมีส่วนร่วมใน การกำหนดนโยบาย โครงการ แผนงาน ในการ จัดทำงบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	25 (13.8)	66 (36.5)	63 (34.8)	25 (13.8)	2 (1.1)	3.48	0.93	มาก
1.9 ท่านให้ความสำคัญใน การแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ โครงการ ต่างๆของวัด มากน้อยเพียงใด	23 (12.7)	56 (30.9)	79 (43.6)	21 (11.6)	2 (1.1)	3.43	0.89	มาก
1.10 ท่านมีส่วนร่วมในการ กำหนดโครงการ แผนงาน เสนอแนะในการจัดทำ งบประมาณของวัดมาก น้อยเพียงใด	10 (5.5)	48 (26.5)	77 (42.5)	38 (21.0)	8 (4.4)	3.08	0.93	ปานกลาง
การจัดทำงบประมาณ						3.42	0.71	มาก
2. การอนุมัติงบประมาณ								
2.1 ท่านมีความเข้าใจใน กระบวนการอนุมัติ งบประมาณของวัดมาก น้อยเพียงใด	19 (10.5)	64 (35.4)	77 (42.5)	18 (9.9)	3 (1.7)	3.43	0.87	มาก
2.2 ท่านให้ความสำคัญกับ การอนุมัติงบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	27 (14.9)	71 (39.2)	62 (34.3)	19 (10.5)	2 (1.1)	3.56	0.91	มาก
2.3 ท่านให้ความสำคัญการ ตรวจสอบโครงการ แผนงานต่างๆก่อนอนุมัติ มากน้อยเพียงใด	32 (17.7)	53 (29.3)	71 (39.2)	23 (12.7)	2 (1.1)	3.50	0.96	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
2.4 ท่านให้ความสำคัญในการปรึกษาผู้มีประสบการณ์ด้านต่างๆเกี่ยวกับโครงการ แผนงาน มากน้อยเพียงใด	34 (18.8)	52 (28.7)	69 (38.1)	24 (13.3)	2 (1.1)	3.51	0.98	มาก
2.5 ท่านมีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณในแต่ละโครงการ แผนงาน งบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	25 (13.8)	55 (30.4)	81 (44.8)	18 (9.9)	2 (1.1)	3.46	0.89	มาก
2.6 คณะกรรมการวัดมีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณในแต่ละโครงการ แผนงาน งบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	32 (17.7)	49 (27.1)	68 (37.6)	31 (17.1)	1 (0.6)	3.44	1.00	มาก
การอนุมัติงบประมาณ						3.48	0.75	มาก
3. การบริหารงบประมาณ								
3.1 ท่านมีความเข้าใจในกระบวนการบริการงบประมาณของวัดแค่ไหน	12 (6.6)	60 (33.1)	93 (51.4)	14 (7.7)	2 (1.1)	3.36	0.77	ปานกลาง
3.2 ท่านให้ความสำคัญกับการบริหารงบประมาณของวัดแค่ไหน	26 (14.4)	60 (33.1)	61 (33.7)	31 (17.1)	3 (1.7)	3.41	0.99	มาก
3.3 ให้ความสำคัญในการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดูแลการดำเนินการโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด	30 (16.6)	54 (29.8)	65 (35.9)	29 (16.0)	3 (1.7)	3.44	1.00	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
3.4 ท่านให้ความสำคัญในการประชุมไวยาจักร คณะกรรมการวัด ในระหว่างการดำเนินโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	33 (18.2)	53 (29.3)	61 (33.7)	32 (17.7)	2 (1.1)	3.46	1.02	มาก
3.5 ท่านให้ความสำคัญในการตรวจสอบการใช้งบประมาณของวัดในช่วงดำเนินการมากน้อยเพียงใด	35 (19.3)	49 (27.1)	57 (31.5)	38 (21.0)	2 (1.1)	3.43	1.06	มาก
3.6 เจ้าอาวาสให้ความสำคัญในการปรึกษาผู้มีประสบการณ์ด้านต่างๆที่เกี่ยวกับโครงการแผนงานในการดำเนินงาน มากน้อยเพียงใด	32 (17.7)	51 (28.2)	66 (36.5)	28 (15.5)	4 (2.2)	3.44	1.02	มาก
3.7 ท่านได้มีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณมากน้อยเพียงใด	21 (11.6)	40 (22.1)	70 (38.7)	43 (23.8)	7 (3.9)	3.14	1.03	ปานกลาง
การบริหารงบประมาณ						3.38	0.84	ปานกลาง
4. การติดตามประเมินผล								
4.1 ท่านมีความเข้าใจในกระบวนการติดตามประเมินผลของวัดมากน้อยเพียงใด	22 (12.2)	56 (30.9)	78 (43.1)	25 (13.8)	- (0.0)	3.41	0.87	มาก
4.2 ท่านให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใดเป็นต้น	32 (17.7)	53 (29.3)	68 (37.6)	24 (13.3)	4 (2.2)	3.47	1.00	มาก

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
4.3 ท่านมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	32 (17.7)	48 (26.5)	71 (39.2)	23 (12.7)	7 (3.9)	3.41	1.04	มาก
4.4 วัดได้มีการจัดทำรายงานและติดตามผลการปฏิบัติงานของโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	20 (11.0)	56 (30.9)	74 (40.9)	29 (16.0)	2 (1.1)	3.35	0.92	ปานกลาง
4.5 ท่านให้ความสำคัญการปรึกษาผู้มีประสบการณ์ด้านต่างๆเกี่ยวกับโครงการ แผนงาน ในการติดตามประเมินผล มากน้อยเพียงใด	33 (18.2)	42 (23.2)	73 (40.3)	31 (17.1)	2 (1.1)	3.40	1.01	มาก
4.6 ท่านสามารถแสดงความคิดเห็น ในการติดตามประเมินผลโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด ต่อเจ้าอาวาส มากน้อยเพียงใด	27 (14.9)	54 (29.8)	64 (35.4)	32 (17.7)	4 (2.2)	3.38	1.01	ปานกลาง
4.7 ท่านให้ความสำคัญในการประชุมสรุปโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัดที่ดำเนินการทำทั้งหมด มากน้อยเพียงใด	27 (14.9)	48 (26.5)	81 (44.8)	23 (12.7)	2 (1.1)	3.41	0.93	ปานกลาง
4.8 ท่านมีการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการตามโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัดที่ตั้งไว้ มากน้อยเพียงใด	32 (17.7)	50 (27.6)	69 (38.1)	26 (14.4)	4 (2.2)	3.44	1.01	ปานกลาง

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด			
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)			
การติดตามประเมินผล						3.41	0.84	มาก
รวมทุกด้าน						3.42	0.74	มาก

จากตารางที่ 4.3 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดในจังหวัดอุตรดิตถ์ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นไวชาวักรนั้นในภาพรวมจะมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.42 ซึ่งอยู่ในระดับความคิดเห็นคือ เห็นด้วยมากว่ามีการบริหารจัดการงบประมาณของวัด โดยในส่วนของ การอนุมัติงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ 3.48 รองลงมาคือส่วนการจัดทำงบประมาณ มีค่าเฉลี่ย 3.42 ส่วนติดตามและประเมินผล มีค่าเฉลี่ย 3.41 และส่วนของการบริหารงบประมาณจะมีค่าเฉลี่ย น้อยที่สุด คือ 3.38 โดยมีรายละเอียดในกระบวนการบริหารจัดการงบประมาณต่างๆดังนี้

กระบวนการของการอนุมัติงบประมาณ ไวชาวักรเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.75)$ โดยไวชาวักรให้ความสำคัญในการประชุมไวชาวักรคณะกรรมการ วัดในระหว่างการค้าเนินโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.46, S.D. = 1.02)$ รองลงมาไวชาวักรให้ความสำคัญในการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดูแล การดำเนินการ โครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.44, S.D. = 1.00)$ และอันดับสามไวชาวักรให้ความสำคัญในกระบวนการติดตามประเมินผลของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.41, S.D. = 0.84)$

กระบวนการการจัดทำงบประมาณ ไวชาวักร เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.71)$ โดยไวชาวักรให้ความสำคัญกับการจัดทำงบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.69, S.D. = 0.92)$ รองลงมาเจ้าอาวาสมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย โครงการ แผนงาน ในการจัดทำ งบประมาณ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.93)$ และอันดับสามไวชาวักรมีการคาดการณ์เงิน รายรับ – รายจ่ายของวัดในแต่ละปี มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ $(\bar{X} = 3.47, S.D. = 0.76)$

กระบวนการติดตามและประเมินผล ไวยาวัจกร เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.41$, $S.D.=0.84$) โดยไวยาวัจกรให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลงบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.47$, $S.D.=1.00$) รองลงมาไวยาวัจกรมีการวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคในการดำเนินการตามโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.44$, $S.D.=1.01$) และอันดับสาม ไวยาวัจกรที่ความเข้าใจในการติดตามประเมินผลงบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.41$, $S.D.=0.87$)

กระบวนการบริหารงบประมาณ ไวยาวัจกร เห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดอยู่ที่ ($\bar{X}=3.38$, $S.D.=0.84$) โดยไวยาวัจกรให้ความสำคัญในการประชุมไวยาวัจกร คณะกรรมการวัด ในระหว่างการดำเนินโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.46$, $S.D.=1.02$) รองลงมาไวยาวัจกรให้ความสำคัญในการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดูแลการดำเนินการโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.44$, $S.D.=1.00$) และอันดับสาม ไวยาวัจกรให้ความสำคัญในการปรึกษาผู้มีประสบการณ์ด้านต่างๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ แผนงานในการดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.44$, $S.D.=1.02$)

ตารางที่ 4.4 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดในจังหวัดอุดรดิต์
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
1. การจัดทำงบประมาณ								
1.1 ท่านมีความเข้าใจในกระบวนการจัดทำงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	21 (11.6)	45 (24.9)	84 (46.4)	20 (11.0)	11 (6.1)	3.25	1.00	ปานกลาง
1.2 ท่านให้ความสำคัญกับการจัดทำงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	24 (13.3)	54 (29.8)	76 (42.0)	22 (12.2)	5 (2.8)	3.39	0.96	ปานกลาง
1.3 ท่านให้ความสำคัญการประมาณการรายรับ รายจ่ายของวัดในแต่ละปี มากน้อยเพียงใด	36 (19.9)	64 (35.4)	55 (30.4)	21 (11.6)	5 (2.8)	3.58	1.02	มาก
1.4 ท่านให้ความสำคัญการกำหนดเป้าหมายในการจัดทำแผนงบประมาณของวัดในแต่ละปี มากน้อยเพียงใด	21 (11.6)	59 (32.6)	75 (41.4)	23 (12.7)	3 (1.7)	3.40	0.91	มาก
1.5 ท่านให้ความสำคัญในการวางแผน โครงการ ในการใช้จ่ายเงินของวัดในแต่ละปี	29 (16.0)	55 (30.4)	72 (39.8)	22 (12.2)	3 (1.7)	3.47	0.96	มาก
1.6 ท่านให้ความสำคัญในการแต่งตั้งไวยาวัจกร คณะกรรมการวัด ที่มีความรู้ความเข้าใจในการทำงบประมาณ มาช่วยในการ	44 (24.3)	55 (30.4)	61 (33.7)	18 (9.9)	3 (1.7)	3.66	1.00	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
จัดทำงานประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด								
1.7 ท่านมีการประชุม คณะกรรมการในการ จัดทำงานประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	27 (14.9)	53 (29.3)	74 (40.9)	24 (13.3)	3 (1.7)	3.43	0.96	มาก
1.8 ท่านมีส่วนร่วมในการ กำหนดนโยบายโครงการ แผนงาน ในการจัดทำ งบประมาณของวัดมาก น้อยเพียงใด	23 (12.7)	55 (30.4)	77 (42.5)	23 (12.7)	3 (1.7)	3.40	0.92	มาก
1.9 ท่านให้ความสำคัญใน การแต่งตั้งผู้รับผิดชอบ โครงการ ต่างๆของวัด มากน้อยเพียงใด	35 (19.3)	50 (27.6)	77 (42.5)	19 (10.5)	- (0.0)	3.56	0.92	มาก
1.10 ไวยาวัจกร คณะกรรมการวัด ประชาชน มีส่วนร่วมในการกำหนด โครงการ แผนงาน เสนอแนะ ในการจัดทำงานประมาณของ วัด มากน้อยเพียงใด	31 (17.1)	52 (28.7)	66 (36.5)	32 (17.7)	- (0.0)	3.45	0.97	มาก
การจัดทำงานประมาณ						3.46	0.83	มาก
2. การอนุมัติงบประมาณ								
2.1 ท่านมีความเข้าใจใน กระบวนการอนุมัติ งบประมาณของวัดมาก น้อยเพียงใด	22 (12.2)	46 (25.4)	78 (43.1)	28 (15.5)	7 (3.9)	3.27	1.00	ปานกลาง

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
2.2 ท่านให้ความสำคัญกับการอนุมัติงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	24 (13.3)	68 (37.6)	62 (34.3)	23 (12.7)	4 (2.2)	3.47	0.95	มาก
2.3 ท่านให้ความสำคัญการตรวจสอบโครงการแผนงานต่างๆก่อนอนุมัติมากน้อยเพียงใด	37 (20.4)	53 (29.3)	69 (38.1)	18 (9.9)	4 (2.2)	3.56	1.00	มาก
2.4 ท่านให้ความสำคัญในการปรึกษาผู้มีประสบการณ์ด้านต่างๆเกี่ยวกับโครงการ แผนงาน มากน้อยเพียงใด	29 (16.0)	59 (32.6)	75 (41.4)	17 (9.4)	1 (0.6)	3.54	0.89	มาก
2.5 ไขว่คว้าจกรมีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณในแต่ละโครงการมากน้อยเพียงใด	33 (18.2)	49 (27.1)	71 (39.2)	26 (14.4)	2 (1.1)	3.47	0.98	มาก
2.6 คณะกรรมการวัดมีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณในแต่ละโครงการ มากน้อยเพียงใด	33 (18.2)	54 (29.8)	70 (38.7)	21 (11.6)	3 (1.7)	3.51	0.97	มาก
การอนุมัติงบประมาณ						3.47	0.86	มาก
3. การบริหารงบประมาณ								
3.1 ท่านมีความเข้าใจในกระบวนการบริการงบประมาณของวัดแค่ไหน	19 (10.5)	48 (26.5)	87 (48.1)	23 (12.7)	4 (2.2)	3.30	0.90	ปานกลาง
3.2 ท่านให้ความสำคัญกับการอนุมัติงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	29 (16.0)	54 (29.8)	74 (40.9)	22 (12.2)	2 (1.1)	3.48	0.94	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
3.3 ท่านมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดูแลการดำเนินการ โครงการแผนงานการใช้งบประมาณของวัด	29 (16.0)	52 (28.7)	76 (42.0)	21 (11.6)	3 (1.7)	3.46	0.95	มาก
3.4 ท่านให้ความสำคัญในการประชุม ไวยาวัจกร คณะกรรมการวัด ในระหว่างการดำเนินโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มากน้อยเพียงใด	30 (16.6)	51 (28.2)	74 (40.9)	26 (14.4)	- (0.0)	3.47	0.93	มาก
3.5 ท่านมีการตรวจสอบการใช้งบประมาณของวัดในช่วงดำเนินการมากน้อยเพียงใด	38 (21.0)	54 (29.8)	66 (36.5)	23 (12.7)	- (0.0)	3.59	0.96	มาก
3.6 ท่านมีการปรึกษาผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวกับโครงการแผนงาน ในการดำเนินงาน	30 (16.6)	51 (28.2)	71 (39.2)	26 (14.4)	3 (1.7)	3.44	0.98	มาก
3.7 ท่านมีบทบาทในการบริหารงบประมาณของวัดมากน้อยแค่ไหน	33 (18.2)	50 (27.6)	73 (40.3)	23 (12.8)	2 (1.1)	3.50	0.97	มาก
3.8 ท่านให้อิสระกับ ไวยาวัจกร คณะกรรมการวัดในการบริหารงบประมาณมากน้อยแค่ไหน	24 (13.3)	60 (33.1)	73 (40.3)	22 (12.2)	2 (1.1)	3.45	0.91	มาก
การบริหารงบประมาณ						3.46	0.84	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
4. การติดตามประเมินผล								
4.1 ท่านมีความเข้าใจในกระบวนการติดตามประเมินผลของวัดมากน้อยเพียงใด	25 (13.8)	50 (27.6)	75 (41.4)	27 (14.9)	4 (2.2)	3.36	0.97	ปานกลาง
4.2 ท่านให้ความสำคัญกับการติดตามประเมินผลงบประมาณของวัดมากน้อยเพียงใด	23 (12.7)	63 (34.8)	68 (37.6)	27 (14.9)	- (0.0)	3.45	0.98	มาก
4.3 ท่านให้ความสำคัญในการตั้งไวยาวัจกร คณะกรรมการวัดเพื่อติดตามประเมินผลโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด	29 (16.0)	65 (35.9)	61 (33.7)	26 (14.4)	- (0.0)	3.54	0.93	มาก
4.4 ไวยาวัจกร คณะกรรมการวัด จัดทำรายงานและติดตามผลการปฏิบัติงานของโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด	26 (14.4)	52 (28.7)	77 (42.5)	22 (12.2)	4 (2.2)	3.41	0.95	มาก
4.5 ท่านมีการปรึกษาผู้มีประสบการณ์ด้านต่างๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ แผนงาน ในการติดตามประเมินผล	24 (13.3)	54 (29.8)	73 (40.3)	28 (15.5)	2 (1.1)	3.39	0.94	ปานกลาง
4.6 ท่านมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัดแค่ไหน	27 (14.9)	56 (30.9)	71 (39.2)	27 (14.9)	- (0.0)	3.46	0.92	มาก
4.7 ท่านมีการประชุมสรุปโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด ที่ดำเนินการทั้งหมด	23 (12.7)	72 (39.8)	52 (28.7)	34 (18.8)	- (0.0)	3.46	0.94	มาก

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ประเด็นคำถาม	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ระดับความคิดเห็น
	มากที่สุด จำนวน (ร้อยละ)	มาก จำนวน (ร้อยละ)	ปานกลาง จำนวน (ร้อยละ)	น้อย จำนวน (ร้อยละ)	น้อยที่สุด จำนวน (ร้อยละ)			
4.8 ท่านมีการวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคในการดำเนินการตามโครงการแผนงาน การใช้งบประมาณของวัดที่ตั้งไว้	26 (14.4)	52 (28.7)	79 (43.6)	24 (13.3)	- (0.0)	3.44	0.89	มาก
การติดตามประเมินผล						3.44	0.83	มาก
รวมทุกด้าน						3.45	0.81	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดในจังหวัดอุดรดิตถ์ของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าอาวาส นั้นในภาพรวมจะมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.45 ซึ่งอยู่ในระดับความคิดเห็นคือ เห็นด้วยมากกว่ามีการบริหารจัดการงบประมาณของวัด โดยในส่วนของ การอนุมัติงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่สุด คือ 3.47 รองลงมาคือส่วนการจัดทำงบประมาณและการบริหารงบประมาณ มีค่าเฉลี่ย 3.46 และส่วนติดตามและประเมินผล จะมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ 3.44 โดยมีรายละเอียดในกระบวนการบริหารจัดการงบประมาณต่าง ๆ ดังนี้

กระบวนการอนุมัติงบประมาณ เจ้าอาวาสเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.47, S.D. = 0.86$) โดยเจ้าอาวาสท่านให้ความสำคัญในการตรวจสอบโครงการแผนงานต่าง ๆ ก่อนอนุมัติโครงการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.56, S.D. = 1.00$) รองลงมาเจ้าอาวาสท่านให้ความสำคัญในการปรึกษาผู้มีประสบการณ์ด้านต่างๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ แผนงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.54, S.D. = 0.89$) และอันดับสามเจ้าอาวาสท่านให้คณะกรรมการวัดมีส่วนร่วมในการอนุมัติงบประมาณในแต่ละโครงการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.51, S.D. = 0.97$)

กระบวนการการจัดทำงบประมาณ เจ้าอาวาสเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.46, S.D. = 0.83$) โดยเจ้าอาวาสท่านให้ความสำคัญในการแต่งตั้งไวยาวัจกร คณะกรรมการวัด ที่มีความรู้ความเข้าใจในการทำงานงบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.66, S.D. = 1.00$) รองลงมาเจ้าอาวาสให้ความสำคัญการประมาณการรายรับ-รายจ่าย ของวัดในแต่ละปี มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X} = 3.58,$

S.D.=1.02) และอันดับสามเจ้าอาวาสให้ความสำคัญในการแต่งตั้งผู้รับผิดชอบโครงการต่างๆของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.56, S.D.=0.92$)

กระบวนการการบริหารงบประมาณ เจ้าอาวาสเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X}=3.46, S.D.=0.84$) โดยเจ้าอาวาสท่านให้มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณของวัดในช่วงดำเนินการ มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.59, S.D.=0.96$) รองลงมาท่านเอาอาวาสมีบทบาทในการบริหารงบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.50, S.D.=0.97$) และอันดับสามเจ้าอาวาสท่านให้ความสำคัญกับการอนุมัติงบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.48, S.D.=0.94$)

ติดตามและประเมินผล เจ้าอาวาสเห็นด้วยมาก มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ($\bar{X}=3.44, S.D.=0.83$) โดยเจ้าอาวาสท่านให้ความสำคัญในการตั้งไวยาวัจกร คณะกรรมการวัดเพื่อติดตามประเมินผลโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.54, S.D.=0.93$) รองลงมาเจ้าอาวาสท่านให้มีการประชุมสรุปโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณของวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.46, S.D.=0.94$) และอันดับสามเจ้าอาวาสท่านมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผลโครงการ แผนงาน การใช้งบประมาณวัด มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ ($\bar{X}=3.46, S.D.=0.92$)

ตอนที่ 4 การทดสอบสมมุติฐาน การเปรียบเทียบความต่างกันด้านปัจจัยส่วนบุคคลของเจ้าของาส และไว้วางใจกร กับคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว(One way ANOVA)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไว้วางใจกร จำแนกตามอายุ

ประเด็นคำถาม	ระหว่าง 20-30 ปี (n=0)		ระหว่าง 31-40 ปี (n=8)		ระหว่าง 41-50 ปี (n=21)		ระหว่าง 51-60 ปี (n=57)		ระหว่าง 61-70 ปี (n=30)		ระหว่าง 71-80 ปี (n=39)		81 ปีขึ้นไป (n=26)		รวม (n=181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	-	-	3.62	0.84	3.41	0.51	3.59	0.74	3.69	0.76	3.24	0.59	2.94	0.51	3.42	0.70	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	-	-	2.91	1.00	3.45	0.58	3.68	0.79	3.78	0.77	3.37	0.56	3.06	0.57	3.48	0.74	มาก
การบริหารงบประมาณ	-	-	3.03	1.43	3.27	0.73	3.59	0.80	3.72	0.78	3.23	0.72	2.91	0.72	3.38	0.83	ปานกลาง
การติดตามประเมินผล	-	-	3.03	1.30	3.24	0.55	3.64	0.83	3.75	0.82	3.21	0.81	3.04	0.67	3.41	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	-	-	3.20	1.04	3.34	0.54	3.62	0.75	3.73	0.75	3.26	0.63	2.98	0.58	3.42	0.73	มาก

จากตารางที่ 4.5 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามอายุ โดยภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.73) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุระหว่าง 61-70 ปี ($\bar{X} = 3.69$, S.D.= 0.76) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.94$, S.D. = 0.51)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุดคือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุระหว่าง 61-70 ปี ($\bar{X} = 3.78$, S.D.= 0.77) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 31 -40 ปี ($\bar{X} = 2.91$, S.D. = 1.00)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุดคือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุระหว่าง 61-70 ปี ($\bar{X} = 3.72$, S.D.= 0.78) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.91$, S.D. = 0.72)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุดคือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุระหว่าง 61-70 ปี ($\bar{X} = 3.75$, S.D.= 0.82) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 1.30)

ตารางที่ 4.6 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร จำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	11.31	5	2.26	5.05	0.00
	ภายในกลุ่ม	78.38	175	0.44		
	รวม	89.69	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	12.64	5	2.52	5.03	0.00
	ภายในกลุ่ม	87.91	175	0.50		
	รวม	100.56	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	13.92	5	2.78	4.33	0.00
	ภายในกลุ่ม	112.35	175	0.64		
	รวม	126.28	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	13.29	5	2.65	4.10	0.00
	ภายในกลุ่ม	113.43	175	0.64		
	รวม	126.72	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	11.70	5	2.34	4.74	0.00
	ภายในกลุ่ม	86.26	175	0.49		
	รวม	97.96	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่า คำนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมแตกต่างกันเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. น้อยกว่าคำนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดด้านการจัดทำงบประมาณด้านการอนุมัติงบประมาณด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตามประเมินผล แตกต่างกันดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.7 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการจัดทำงบประมาณ จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ จัดทำ งบประมาณ	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	3.62	3.41	3.59	3.69	3.24	2.94
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	3.62	-	-	0.20	0.02	0.06	0.37	0.67*
41-50 ปี	3.41	-	-	-	0.17	0.27	0.17	0.47*
51-60 ปี	3.59	-	-	-	-	0.09	0.34*	0.65*
61-70 ปี	3.69	-	-	-	-	-	0.44*	0.74*
71-80 ปี	3.24	-	-	-	-	-	-	0.30
81 ปีขึ้นไป	2.94	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.7 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการจัดทำงบประมาณมีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และ 41-50 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุ 81 ปีขึ้นไปโดยกลุ่มอายุระหว่าง 31-40 ปี และ 41-50 ปี มีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ 81 ปีขึ้นไป
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และ 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป โดยกลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และ 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.8 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการอนุมัติงบประมาณ จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ อนุมัติ งบประมาณ	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	2.91	3.45	3.68	3.78	3.37	3.06
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	2.91	-	-	0.53	0.76*	0.86*	0.45	0.14
41-50 ปี	3.45	-	-	-	0.23	0.33	0.08	0.38
51-60 ปี	3.68	-	-	-	-	0.09	0.31*	0.62*
61-70 ปี	3.78	-	-	-	-	-	0.41*	0.71*
71-80 ปี	3.37	-	-	-	-	-	-	0.30
81 ปีขึ้นไป	3.06	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.8 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการอนุมัติงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 51-60 ปีและ 61-70 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี และ 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นในการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ ระหว่าง 31-40 ปี
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปีและ 81 ปีขึ้นไป โดยกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นในการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ ระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป
3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป โดยกลุ่มอายุระหว่าง 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นในการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ ระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.9 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ บริหาร งบประมาณ	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	3.03	3.27	3.59	3.72	3.23	2.91
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	3.03	-	-	0.24	0.56	0.69*	0.19	0.11
41-50 ปี	3.27	-	-	-	0.32	0.44	0.04	0.36
51-60 ปี	3.59	-	-	-	-	0.12	0.36*	0.68*
61-70 ปี	3.72	-	-	-	-	-	0.49*	0.81*
71-80 ปี	3.23	-	-	-	-	-	-	0.31
81 ปีขึ้นไป	2.91	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.9 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัดในด้านการบริหารงบประมาณมีผู้ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นในการบริหารงบประมาณสูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 31-40 ปี

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป โดยกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นในการบริหารงบประมาณสูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ ระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป โดยกลุ่มอายุระหว่าง 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นในการบริหารงบประมาณสูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ ระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป

ตารางที่ 4.10 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการติดตามประเมินผล จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ ติดตาม ประเมินผล	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	3.03	3.24	3.64	3.75	3.21	3.04
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	3.03	-	-	0.21	0.61*	0.72*	0.18	0.01
41-50 ปี	3.24	-	-	-	0.39	0.51*	0.02	0.20
51-60 ปี	3.64	-	-	-	-	0.11	0.42*	0.59*
61-70 ปี	3.75	-	-	-	-	-	0.53*	0.71*
71-80 ปี	3.21	-	-	-	-	-	-	0.17
81 ปีขึ้นไป	3.04	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตาราง 4.10 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการติดตามประเมินผลมีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 51-60 ปี และ 61-70 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี และ 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็น ในด้านการติดตามประเมินผล สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 31-40 ปี
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็น ในด้านการติดตามประเมินผล สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 41-50 ปี
3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี และ 81 ปีขึ้นไป โดยกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผล สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ ระหว่าง 71-80 ปีและ81 ปีขึ้นไป

4. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอายุระหว่าง 61-70 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปีและ81 ปีขึ้นไป โดยกลุ่มอายุระหว่าง 61-70ปี มีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผล สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ ระหว่าง 71-80 ปีและ81 ปีขึ้นไป



ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นวิทยากรจำแนกระดับการศึกษา

ประเด็นคำถาม	ประถมศึกษา (n = 55)		มัธยมศึกษา ตอนต้น (n = 7)		มัธยมศึกษา ตอนปลาย/วช (n = 20)		อนุปริญา / ปวส (n = 7)		ปริญาตรี (n = 37)		ปริญาตรี ขึ้นไป (n = 4)		ไม่ได้เรียน (n = 51)		รวม (n = 181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.31	0.66	3.61	0.65	3.55	0.85	3.81	0.67	4.00	0.49	3.92	0.60	2.95	0.43	3.42	0.70	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	3.45	0.67	3.54	0.53	3.57	0.83	3.83	0.90	4.09	0.52	3.04	1.58	3.01	0.48	3.48	0.74	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.44	0.78	3.46	0.58	3.51	1.00	3.59	0.70	4.05	0.53	2.67	1.77	2.79	0.48	3.38	0.83	ปานกลาง
การติดตามประเมินผล	3.40	0.82	3.23	0.58	3.66	0.95	3.82	0.65	4.06	0.53	2.65	1.62	2.86	0.52	3.41	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.39	0.69	3.47	0.50	3.57	0.88	3.76	0.70	4.04	0.46	3.14	1.32	2.90	0.43	3.42	0.73	มาก

จากตารางที่ 4.11 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระดับการศึกษา โดยภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.73$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.00, S.D. = 0.49$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.95, S.D. = 0.43$)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุดคือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.09, S.D. = 0.52$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 3.01, S.D. = 0.48$)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุดคือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.05, S.D. = 0.53$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.67, S.D. = 1.77$)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุดคือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.06, S.D. = 0.53$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.65, S.D. = 1.62$)

ตารางที่ 4.12 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกรจำแนกระดับการศึกษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	26.88	6	4.48	12.41	0.00
	ภายในกลุ่ม	62.81	174	0.36		
	รวม	89.69	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	27.19	6	4.53	10.75	0.00
	ภายในกลุ่ม	73.36	174	0.42		
	รวม	100.56	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	37.13	6	6.18	12.08	0.00
	ภายในกลุ่ม	89.14	174	0.51		
	รวม	126.28	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	36.22	6	6.03	11.60	0.00
	ภายในกลุ่ม	90.50	174	0.52		
	รวม	126.72	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	29.789	6	4.96	12.67	0.00
	ภายในกลุ่ม	68.17	174	0.39		
	รวม	97.96	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม แตกต่างกันเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ด้านการจัดทำงบประมาณด้านการอนุมัติงบประมาณด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตามประเมินผล แตกต่างกันจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.13 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการจัดทำงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ด้านการจัดทำ งบประมาณ	ระดับการศึกษา						
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	อนุปริญญา/ปวส	ปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	ไม่ได้เรียน
		3.31	3.61	3.55	3.81	4.00	3.92	2.95
ประถมศึกษา	3.31	-	0.30	0.23	0.50*	0.69*	0.61	0.35*
มัธยมศึกษาตอนต้น	3.61		-	0.06	0.20	0.39	0.31	0.65*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	3.55			-	0.26	0.45*	0.37	0.59*
อนุปริญญา/ปวส	3.81				-	0.19	0.11	0.85*
ปริญญาตรี	4.00					-	0.08	1.04*
ปริญญาตรีขึ้นไป	3.92						-	0.96*
ไม่ได้เรียน	2.95							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.13 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการจัดทำงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา โดยกลุ่มที่มีการศึกษาอนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และ มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โดยกลุ่มที่มีปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา



ตารางที่ 4.14 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการอนุมัติงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ด้านการอนุมัติงบประมาณ	ระดับการศึกษา						
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	อนุปริญญา/ปวส	ปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	ไม่ได้เรียน
		3.45	3.54	3.57	3.83	4.09	3.04	3.01
ประถมศึกษา	3.45	-	0.09	0.12	0.38	0.64*	0.40	0.43*
มัธยมศึกษาตอนต้น	3.54		-	0.02	0.28	0.55*	0.50	0.53*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	3.57			-	0.25	0.52*	0.53	0.56*
อนุปริญญา/ปวส	3.83				-	0.26	0.79	0.82*
ปริญญาตรี	4.09					-	1.05*	1.08*
ปริญญาตรีขึ้นไป	3.04						-	0.02
ไม่ได้เรียน	3.01							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.14 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการอนุมัติงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และ มัธยมศึกษา โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และ มัธยมศึกษาตอนปลาย

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงและปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา



ตารางที่ 4.15 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ด้านการบริหาร งบประมาณ	ระดับการศึกษา						
		ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา ตอนต้น	มัธยม ศึกษา ตอนปลาย/ ปวช	อนุ ปริญา/ ปวส	ปริญา ตรี	ปริญา ตรี ขึ้นไป	ไม่ได้ เรียน
		3.44	3.46	3.51	3.59	4.05	2.67	2.79
ประถมศึกษา	3.44	-	0.02	0.07	0.14	0.60*	0.76*	0.65*
มัธยมศึกษา ตอนต้น	3.46		-	0.04	0.12	0.58	0.79	0.67*
มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ปวช	3.51			-	0.07	0.53*	0.83*	0.72*
อนุปริญา/ ปวส	3.59				-	0.45	0.91*	0.79*
ปริญาตรี	4.05					-	1.37*	1.25*
ปริญาตรี ขึ้นไป	2.67						-	0.11
ไม่ได้เรียน	2.79							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.15 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการบริหารงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาปริญาตรี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และ ปริญญาตรีมีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับกลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวชอนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และ ปริญญาตรีมีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา



ตารางที่ 4.16 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ด้านการติดตาม ประเมินผล งบประมาณ	ระดับการศึกษา						
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา ตอนต้น	มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุ ปริญญา/ ปวส	ปริญญา ตรี	ปริญญา ตรี ขึ้นไป	ไม่ได้ เรียน
		3.40	3.23	3.66	3.82	4.06	2.65	2.86
ประถมศึกษา	3.40	-	0.17	0.25	0.41	0.65*	0.75*	0.54*
มัธยมศึกษา ตอนต้น	3.23		-	0.43	0.58	0.83*	0.57	0.36
มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ปวช.	3.66			-	0.15	0.40*	1.00*	0.79*
อนุปริญญา/ ปวส	3.82				-	0.24	1.16*	0.95*
ปริญญาตรี	4.06					-	1.41*	1.20*
ปริญญาตรี ขึ้นไป	2.65						-	0.20
ไม่ได้เรียน	2.86							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.16 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในการติดตามประเมินผล สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้เรียน โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง และปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้เรียน



ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเยาวังกร จำแนกตามอาชีพ

ประเด็นคำถาม	ข้าราชการ (n = 34)		พนักงาน รัฐวิสาหกิจ (n = 2)		พนักงาน บริษัท (n = 0)		เกษตรกร (n = 105)		ธุรกิจ ส่วนตัว (n = 24)		รับจ้าง ทั่วไป (n = 12)		อื่นๆ (n = 4)		รวม (n = 181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.88	0.63	3.65	0.35	-	-	3.17	0.62	3.85	0.54	3.28	0.86	3.95	0.59	3.42	0.70	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	4.00	0.62	3.66	0.47	-	-	3.24	0.65	3.68	0.89	3.44	0.71	4.04	0.45	3.48	0.74	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.88	0.65	3.71	0.20	-	-	3.15	0.75	3.58	1.04	3.17	0.81	4.32	0.42	3.38	0.83	ปานกลาง
การติดตามประเมินผล	4.00	0.59	3.37	0.88	-	-	3.17	0.77	3.50	0.96	3.30	0.87	4.34	0.49	3.41	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.94	0.59	3.59	0.47	-	-	3.18	0.66	3.67	0.78	3.29	0.78	4.15	0.41	3.42	0.73	มาก

จากตารางที่ 4.17 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามอาชีพโดยภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.73) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพอื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.59) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพเกษตรกร ($\bar{X} = 3.17$, S.D. = 0.62)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพอื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.45) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพเกษตรกร ($\bar{X} = 3.24$, S.D. = 0.65)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพอื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ ($\bar{X} = 4.32$, S.D. = 0.42) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพเกษตรกร ($\bar{X} = 3.15$, S.D. = 0.75)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพอื่นๆ เช่น ข้าราชการบำนาญ ($\bar{X} = 4.34$, S.D. = 0.49) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพเกษตรกร ($\bar{X} = 3.17$, S.D. = 0.77)

ตารางที่ 4.18 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกรจำแนกตามอาชีพ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	19.771	5	3.95	9.90	0.00
	ภายในกลุ่ม	69.91	175	0.40		
	รวม	89.69	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	17.52	5	3.50	7.38	0.00
	ภายในกลุ่ม	83.03	175	0.47		
	รวม	100.56	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	19.47	5	3.89	6.38	0.00
	ภายในกลุ่ม	106.81	175	0.61		
	รวม	126.28	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	21.89	5	4.37	7.31	0.00
	ภายในกลุ่ม	104.83	175	0.59		
	รวม	126.72	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	19.06	5	3.81	8.45	0.00
	ภายในกลุ่ม	78.90	175	0.45		
	รวม	97.96	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่า ค่า นัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม แตกต่างกันเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทั้ง 4 ด้าน ที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่า นัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอาชีพแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ด้านการจัดทำงบประมาณ ด้านการอนุมัติงบประมาณด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตามประเมินผล แตกต่างกัน จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของLSD (Least Significant Difference) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.19 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการจัดทำงบประมาณ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	$\bar{X}$ ด้านการ จัดทำ งบประมาณ	อาชีพ						
		ข้าราชการ	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	เกษตรกร	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง ทั่วไป	อื่นๆ
		3.88	3.65	-	3.17	3.85	3.28	3.95
ข้าราชการ	3.88	-	0.23	-	0.71*	0.02	0.59*	0.06
พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	3.65		-	-	0.47	0.20	0.36	0.30
พนักงานบริษัท	-			-	-	-	-	-
เกษตรกร	3.17				-	0.68*	0.11	0.77*
ธุรกิจส่วนตัว	3.85					-	0.57*	0.09
รับจ้างทั่วไป	3.28						-	0.66
อื่นๆ	3.95							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.19 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการจัดทำงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพข้าราชการ มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร และ รับจ้างทั่วไปโดยกลุ่มที่มีอาชีพข้าราชการจะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร และ รับจ้างทั่วไป

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และ อื่น ๆ มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร โดยกลุ่มที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และ อื่น ๆ จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป โดยกลุ่มที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป

ตารางที่ 4.20 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการอนุมัติงบประมาณ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	$\bar{X}$ ด้านการ อนุมัติ งบประมาณ	อาชีพ						
		ข้าราชการ	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	เกษตรกร	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง ทั่วไป	อื่นๆ
		4.00	3.66	-	3.24	3.68	3.44	4.04
ข้าราชการ	4.00	-	0.34	-	0.76*	0.32	0.56*	0.31
พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	3.66		-	-	0.41	0.01	0.22	0.37
พนักงานบริษัท	-			-	-	-	-	-
เกษตรกร	3.24				-	0.43*	0.19	0.79*
ธุรกิจส่วนตัว	3.68					-	0.23	0.36
รับจ้างทั่วไป	3.44						-	0.59
อื่นๆ	4.04							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.20 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการอนุมัติงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพข้าราชการ มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร และ รับจ้างทั่วไป โดยกลุ่มที่มีอาชีพข้าราชการ จะมีระดับความคิดเห็นในการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร และ รับจ้างทั่วไป
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และ อื่น ๆ มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร โดยกลุ่มที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และ อื่น ๆ จะมีระดับความคิดเห็นในการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร

ตารางที่ 4.21 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	$\bar{X}$ ด้านการ บริหาร งบประมาณ	อาชีพ						
		ข้าราชการ	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	เกษตรกร	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง ทั่วไป	อื่นๆ
		3.88	3.71	-	3.15	3.58	3.17	4.32
ข้าราชการ	3.88	-	0.17	-	0.73*	0.29	0.70*	0.43
พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	3.71		-	-	0.56	0.12	0.53	0.60
พนักงานบริษัท	-			-	-	-	-	-
เกษตรกร	3.15				-	0.43*	0.02	1.16*
ธุรกิจส่วนตัว	3.58					-	0.41	0.73*
รับจ้างทั่วไป	3.17						-	0.14*
อื่นๆ	4.32							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.21 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการบริหารงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพข้าราชการ มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร และ รับจ้างทั่วไป โดยกลุ่มที่มีอาชีพข้าราชการ จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร และ รับจ้างทั่วไป

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และอื่น ๆ มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร โดยกลุ่มที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และอื่น ๆ จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไปโดยกลุ่มที่มีอาชีพอื่น ๆ จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไป

ตารางที่ 4.22 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการติดตามประเมินผล จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	$\bar{X}$ ด้านการ ติดตาม ประเมินผล	อาชีพ						
		ข้าราชการ	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัท	เกษตรกร	ธุรกิจ ส่วนตัว	รับจ้าง ทั่วไป	อื่นๆ
		4.00	3.37	-	3.17	3.50	3.30	4.34
ข้าราชการ	4.00	-	0.63	-	0.83*	0.50*	0.70*	0.33
พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	3.37		-	-	0.20	0.13	0.07	0.96
พนักงานบริษัท	-			-	-	-	-	-
เกษตรกร	3.17				-	0.33	0.12	1.17*
ธุรกิจส่วนตัว	3.50					-	0.20	0.83*
รับจ้างทั่วไป	3.30						-	1.04*
อื่นๆ	4.34							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.22 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพข้าราชการ มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร ธุรกิจส่วนตัวและ รับจ้างทั่วไป โดยกลุ่มที่มีอาชีพข้าราชการจะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร ธุรกิจส่วนตัวและ รับจ้างทั่วไป

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีอาชีพอื่นๆ มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับกลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร ธุรกิจส่วนตัว และรับจ้างทั่วไปโดยกลุ่มที่มีอาชีพอื่นๆจะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามและประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีอาชีพเกษตรกร ธุรกิจส่วนตัวและรับจ้างทั่วไป

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นวัยทำงานตามระยะเวลาที่เป็นเยาวจักร

ประเด็นคำถาม	ระหว่าง 1-5 ปี (n = 34)		ระหว่าง 6-10 ปี (n = 48)		ระหว่าง 11-15 ปี (n = 48)		ระหว่าง 16-20 ปี (n = 24)		ระหว่าง 21-25 ปี (n = 12)		ระหว่าง 26-30 ปี (n = 11)		31 ปีขึ้นไป (n = 4)		รวม (n = 181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.60	0.74	3.50	0.71	3.48	0.66	3.41	0.71	2.98	0.55	2.71	0.38	3.52	0.38	3.42	0.70	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	3.52	0.90	3.63	0.71	3.55	0.68	3.42	0.64	2.94	0.66	2.92	0.49	3.87	0.65	3.48	0.74	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.54	1.07	3.58	0.72	3.37	0.75	3.30	0.83	2.76	0.67	2.67	0.46	3.85	0.38	3.38	0.83	ปานกลาง
การติดตามประเมินผล	3.59	1.00	3.54	0.79	3.47	0.75	3.31	0.89	2.91	0.63	2.69	0.40	3.40	0.68	3.41	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.57	0.86	3.55	0.69	3.47	0.66	3.36	0.74	2.90	0.60	2.74	0.40	3.63	0.50	3.42	0.73	มาก

จากตารางที่ 4.23 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรโดย ภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.73$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรระหว่าง 1-5 ปี ($\bar{X} = 3.60, S.D. = 0.72$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรระหว่าง 26-30 ปี ($\bar{X} = 2.71, S.D. = 0.38$)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปี ขึ้นไป ($\bar{X} = 3.87, S.D. = 0.65$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรระหว่าง 26-30 ปี ($\bar{X} = 2.92, S.D. = 0.49$)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปี ขึ้นไป ($\bar{X} = 3.85, S.D. = 0.38$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรระหว่าง 26-30 ปี ($\bar{X} = 2.67, S.D. = 0.46$)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรระหว่าง 1-5 ปี ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 1.00$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรระหว่าง 26-30 ปี ($\bar{X} = 2.69, S.D. = 0.40$)

ตารางที่ 4.24 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	9.46	6	1.57	3.41	0.00
	ภายในกลุ่ม	80.23	174	0.46		
	รวม	89.69	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	9.08	6	1.51	2.87	0.01
	ภายในกลุ่ม	91.48	174	0.52		
	รวม	100.56	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	14.02	6	2.33	3.61	0.00
	ภายในกลุ่ม	112.26	174	0.64		
	รวม	126.28	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	11.04	6	1.84	2.77	0.01
	ภายในกลุ่ม	115.68	174	0.66		
	รวม	126.72	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	10.30	6	1.71	3.41	0.00
	ภายในกลุ่ม	87.65	174	0.50		
	รวม	97.96	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกรแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ด้านการจัดทำงบประมาณด้านการอนุมัติงบประมาณด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตามประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ จึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.25 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการจัดทำงบประมาณ จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร

ระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร	$\bar{X}$ ด้านการจัดทำงบประมาณ	ระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร						
		1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26-30 ปี	31 ปีขึ้นไป
		3.60	3.50	3.48	3.41	2.98	2.71	3.52
1 - 5 ปี	3.60	-	0.10	0.11	0.18	0.62*	0.88*	0.08
6 - 10 ปี	3.50		-	0.01	0.08	0.51*	0.78*	0.02
11 - 15 ปี	3.48			-	0.07	0.50*	0.77*	0.03
16 - 20 ปี	3.41				-	0.43	0.69*	0.10
21 - 25 ปี	2.98					-	0.26	0.54
26 - 30 ปี	2.71						-	0.80*
31 ปีขึ้นไป	3.52							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.25 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการจัดทำงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16-20 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16-20 ปี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงานประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี



ตารางที่ 4.26 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการอนุมัติงบประมาณ จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร

ระยะเวลาที่เป็น ไวยาวัจกร	$\bar{X}$ ด้านการ อนุมัติ งบประมาณ	ระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร						
		1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26-30 ปี	31 ปี ขึ้นไป
		3.52	3.63	3.55	3.42	2.94	2.92	3.87
1 - 5 ปี	3.52	-	0.10	0.02	0.10	0.58*	0.60*	0.34
6 - 10 ปี	3.63		-	0.07	0.21	0.69*	0.71	0.23
11 - 15 ปี	3.55			-	0.13	0.61*	0.63*	0.31
16 - 20 ปี	3.42				-	0.47	0.49	0.45
21 - 25 ปี	2.94					-	0.02	0.93*
26 - 30 ปี	2.92						-	0.95*
31 ปีขึ้นไป	3.87							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการอนุมัติงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี จะมีระดับความคิดเห็นในการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี และ 11-15 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี และ 11-15 ปี จะมีระดับความคิดเห็นในการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี และ 26-30 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปีและ 26-30 ปี



ตารางที่ 4.27 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร

ระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร	$\bar{X}$ ด้านการบริหารงบประมาณ	ระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร						
		1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26-30 ปี	31 ปีขึ้นไป
		3.54	3.58	3.37	3.30	2.76	2.67	3.85
1 - 5 ปี	3.54	-	0.04	0.16	0.23	0.78*	0.86*	0.31
6 - 10 ปี	3.58		-	0.20	0.27	0.82*	0.91*	0.27
11 - 15 ปี	3.37			-	0.06	0.61*	0.70*	0.47
16 - 20 ปี	3.30				-	0.54	0.63*	0.54
21 - 25 ปี	2.76					-	0.08	1.09*
26 - 30 ปี	2.67						-	1.18*
31 ปีขึ้นไป	3.85							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.27 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการบริหารงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็น 1-5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16-20 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16-20 ปี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี และ 26-30 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 31 ปีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี และ 26-30 ปี



ตารางที่ 4.28 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ จำแนกตามระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร

ระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร	$\bar{X}$ ด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ	ระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร						
		1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21-25 ปี	26-30 ปี	31 ปีขึ้นไป
		3.59	3.54	3.47	3.31	2.91	2.69	3.40
1 - 5 ปี	3.59	-	0.04	0.11	0.27	0.67*	0.89*	0.18
6 - 10 ปี	3.54		-	0.07	0.23	0.63*	0.85*	0.14
11 - 15 ปี	3.47			-	0.15	0.55*	0.78*	0.07
16 - 20 ปี	3.31				-	0.40	0.62*	0.08
21 - 25 ปี	2.91					-	0.22	0.48
26 - 30 ปี	2.69						-	0.71
31 ปีขึ้นไป	3.40							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.28 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี จะมีระดับความคิดเห็นในการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 21-25 ปี

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นไวยาวัจกร ที่มีระยะเวลาที่เป็น 1-5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16-20 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 1-5 ปี 6-10 ปี 11-15 ปี และ 16-20 ปีจะมีระดับความคิดเห็นในการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาที่เป็นไวยาวัจกร 26-30 ปี

ตารางที่ 4.29 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามอายุ

ประเด็นคำถาม	ระหว่าง 20-30 ปี (n=0)		ระหว่าง 31-40 ปี (n=5)		ระหว่าง 41-50 ปี (n=26)		ระหว่าง 51-60 ปี (n=66)		ระหว่าง 61-70 ปี (n=38)		ระหว่าง 71-80 ปี (n=39)		81 ปีขึ้นไป (n=7)		รวม (n=181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	-	-	2.68	0.81	3.65	0.87	3.57	0.81	3.39	0.67	3.17	0.80	4.12	0.85	3.45	0.82	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	-	-	3.20	0.44	3.59	0.85	3.58	0.80	3.35	0.93	3.22	0.87	4.11	0.85	3.46	0.86	มาก
การบริหารงบประมาณ	-	-	3.55	0.31	3.69	0.91	3.51	0.77	3.41	0.85	3.13	0.79	4.08	0.95	3.45	0.83	มาก
การติดตามประเมินผล	-	-	3.60	0.33	3.67	0.89	3.50	0.78	3.41	0.83	3.05	0.77	4.05	0.97	3.43	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	-	-	3.22	0.43	3.65	0.87	3.53	0.78	3.39	0.78	3.14	0.76	4.09	0.89	3.45	0.80	มาก

จากตารางที่ 4.29 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามอายุโดยภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.45$, $S.D. = 0.80$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.12$, $S.D. = 0.85$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ($\bar{X} = 2.68$, $S.D. = 0.81$)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.11$, $S.D. = 0.85$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ($\bar{X} = 3.20$, $S.D. = 0.44$)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.08$, $S.D. = 0.95$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่มีอายุระหว่าง 71-80 ปี ($\bar{X} = 3.13$, $S.D. = 0.79$)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.05$, $S.D. = 0.97$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่มีอายุระหว่าง 71-80 ปี ($\bar{X} = 3.05$, $S.D. = 0.77$)

ตารางที่ 4.30 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามอายุ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	11.30	5	2.26	3.55	0.00
	ภายในกลุ่ม	111.33	175	0.63		
	รวม	122.64	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	7.46	5	1.49	2.05	0.07
	ภายในกลุ่ม	127.11	175	0.72		
	รวม	134.58	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	8.58	5	1.71	2.57	0.02
	ภายในกลุ่ม	116.62	175	0.66		
	รวม	125.21	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	10.22	5	2.04	3.11	0.01
	ภายในกลุ่ม	114.98	175	0.65		
	รวม	125.20	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	8.62	5	1.72	2.78	0.01
	ภายในกลุ่ม	108.51	175	0.62		
	รวม	117.14	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.30 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่า มี 3 ด้าน ที่มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีอายุแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ด้านการจัดทำงบประมาณด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตามประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านการอนุมัติงบประมาณ ไม่แตกต่างกันดังนั้นจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.31 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการจัดทำงบประมาณ จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ จัดทำ งบประมาณ	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	2.68	3.65	3.57	3.39	3.17	4.12
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	2.68	-	-	0.97*	0.89*	0.71	0.49	1.44*
41-50 ปี	3.65	-	-	-	0.08	0.25	0.47*	0.47
51-60 ปี	3.57	-	-	-	-	0.17	0.39*	0.55
61-70 ปี	3.39	-	-	-	-	-	0.22	0.73*
71-80 ปี	3.17	-	-	-	-	-	-	0.95*
81 ปีขึ้นไป	4.12	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.31 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการจัดทำงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี 51-60 ปี และ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุ 31-40 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 41-50 ปี 51-60 ปี และ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นในการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ 31-40 ปี
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี โดยกลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นในการจัดทำงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี
3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี และ 71-80 ปี โดยกลุ่มผู้มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นในการจัดทำงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี และ 71-80 ปี

ตารางที่ 4.32 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการอนุมัติงบประมาณ จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ อนุมัติ งบประมาณ	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	3.20	3.59	3.58	3.35	3.22	4.11
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	3.20	-	-	0.39	0.38	0.15	0.02	0.91
41-50 ปี	3.59	-	-	-	0.01	0.24	0.37	0.52
51-60 ปี	3.58	-	-	-	-	0.22	0.36*	0.53
61-70 ปี	3.35	-	-	-	-	-	0.13	0.76*
71-80 ปี	3.22	-	-	-	-	-	-	0.89*
81 ปีขึ้นไป	4.11	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.32 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการอนุมัติงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุ 71-80 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นในการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ 71-80 ปี
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี และ 71-80 ปี โดยกลุ่มผู้มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นในการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี และ 71-80 ปี

ตารางที่ 4.33 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ บริหาร งบประมาณ	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	3.55	3.69	3.51	3.41	3.13	4.08
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	3.55	-	-	0.14	0.03	0.13	0.41	0.53
41-50 ปี	3.69	-	-	-	0.18	0.27	0.55*	0.39
51-60 ปี	3.51	-	-	-	-	0.09	0.37*	0.57
61-70 ปี	3.41	-	-	-	-	-	0.28	0.67*
71-80 ปี	3.13	-	-	-	-	-	-	0.95*
81 ปีขึ้นไป	4.08	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.33 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการบริหารงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุ 71-80 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นในการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ 71-80 ปี
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี และ 71-80 ปี โดยกลุ่มผู้มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นในการบริหารงบประมาณ สูงกว่า กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 61-70 ปี และ 71-80 ปี

ตารางที่ 4.34 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการติดตามประเมินผลงานประจำตามอายุ

อายุ	$\bar{X}$ ด้านการ ติดตาม ประเมินผล งบประมาณ	อายุ						
		20-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	51-60 ปี	61-70 ปี	71-80 ปี	81 ปี ขึ้นไป
		-	3.60	3.67	3.50	3.41	3.05	4.05
20-30 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
31-40 ปี	3.60	-	-	0.07	0.09	0.18	0.54	0.45
41-50 ปี	3.67	-	-	-	0.16	0.26	0.61*	0.38
51-60 ปี	3.50	-	-	-	-	0.09	0.45*	0.54
61-70 ปี	3.41	-	-	-	-	-	0.35	0.64
71-80 ปี	3.05	-	-	-	-	-	-	0.99*
81 ปีขึ้นไป	4.05	-	-	-	-	-	-	-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.34 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการติดตามประเมินผลงาน มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุ 71-80 ปี โดยกลุ่มอายุระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี มีระดับความคิดเห็นในการติดตามประเมินผลงาน สูงกว่ากลุ่มผู้มีอายุ 71-80 ปี
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี โดยกลุ่มผู้มีอายุ 81 ปีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็นในการติดตามประเมินผลงาน สูงกว่า กลุ่มผู้มีอายุระหว่าง 71-80 ปี

ตารางที่ 4.35 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามพรรษา

ประเด็นคำถาม	ระหว่าง 1-5 พรรษา (n=2)		ระหว่าง 6-10 พรรษา (n=10)		ระหว่าง 11-15 พรรษา (n=29)		ระหว่าง 16-20 พรรษา (n=34)		ระหว่าง 21-25 พรรษา (n=41)		ระหว่าง 26-30 พรรษา (n=27)		31 พรรษา ขึ้นไป (n=38)		รวม (n=181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.80	0.00	3.24	0.82	3.32	0.89	3.34	0.69	3.48	0.86	3.26	0.69	3.80	0.87	3.45	0.82	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	3.83	0.00	3.40	0.45	3.18	0.99	3.48	0.74	3.47	0.87	3.29	0.71	3.79	0.97	3.46	0.86	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.62	0.00	3.11	0.63	3.29	0.97	3.42	0.61	3.50	0.91	3.23	0.67	3.81	0.88	3.45	0.83	มาก
การติดตามประเมินผล	3.75	0.00	3.02	0.51	3.26	0.96	3.48	0.69	3.49	0.93	3.31	0.78	3.65	0.82	3.43	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.75	0.00	3.18	0.58	3.27	0.93	3.42	0.62	3.48	0.88	3.27	0.70	3.76	0.83	3.45	0.80	มาก

จากตารางที่ 4.35 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามพรรษาโดยภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.80) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีพรรษา ระหว่าง 1-5 พรรษา ($\bar{X} = 3.80$, S.D. = 0.00) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีพรรษา ระหว่าง 6-10 พรรษา ($\bar{X} = 3.24$, S.D. = 0.82)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีพรรษา ระหว่าง 1-5 พรรษา ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.00) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีพรรษา ระหว่าง 11-15 พรรษา ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.99)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีพรรษา 31 พรรษาขึ้นไป ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.88) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีพรรษา ระหว่าง 6-10 พรรษา ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.63)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีพรรษา ระหว่าง 1-5 พรรษา ($\bar{X} = 3.75$, S.D. = 0.00) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีพรรษา ระหว่าง 6-10 พรรษา ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.51)



ตารางที่ 4.36 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามพรรษา

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	7.268	6	1.21	1.82	0.09
	ภายในกลุ่ม	115.37	174	0.66		
	รวม	122.64	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	7.59	6	1.26	1.73	0.11
	ภายในกลุ่ม	126.98	174	0.73		
	รวม	134.58	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	8.50	6	1.41	2.11	0.05
	ภายในกลุ่ม	116.70	174	0.67		
	รวม	125.21	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	5.16	6	0.86	1.24	0.28
	ภายในกลุ่ม	120.04	174	0.69		
	รวม	125.20	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	6.54	6	1.09	1.71	0.12
	ภายในกลุ่ม	110.59	174	0.63		
	รวม	117.14	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่า ค่า นัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีพรรษาแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม ไม่แตกต่างกันดังนั้นจึงไม่ต้องทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)

ตารางที่ 4.37 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามระดับการศึกษาสามัญ

ประเด็นคำถาม	ประถมศึกษา (n=68)		มัธยมศึกษา ตอนต้น (n=16)		มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ปวช (n=24)		อนุญาโต ปวส (n=2)		ปริญญาตรี (n=47)		ปริญญาตรี ขึ้นไป (n=6)		ไม่ได้รับ (n=18)		รวม (n=181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.35	0.68	3.51	1.06	3.50	1.13	4.10	0.00	3.67	0.73	4.26	0.48	2.83	0.47	3.45	0.82	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	3.43	0.82	3.54	0.79	3.37	1.22	4.00	0.00	3.65	0.75	4.27	0.44	2.85	0.51	3.46	0.86	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.34	0.76	3.78	0.95	3.48	1.12	4.12	0.00	3.61	0.71	4.20	0.39	2.81	0.45	3.45	0.83	มาก
การติดตามประเมินผล	3.37	0.78	3.74	0.83	3.42	1.12	4.50	0.00	3.55	0.73	4.18	0.31	2.75	0.41	3.43	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.37	0.72	3.64	0.88	3.45	1.13	4.18	0.00	3.62	0.68	4.23	0.40	2.81	0.45	3.45	0.80	มาก

จากตารางที่ 4.37 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระดับการศึกษาสายสามัญโดย ภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.80) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.26$, S.D.= 0.48) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.83$, S.D.= 0.47)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.27$, S.D.= 0.44) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.85$, S.D.= 0.51)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป ($\bar{X} = 4.20$, S.D.= 0.39) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.81$, S.D.= 0.45)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาอนุปริญญา/ปวส ($\bar{X} = 4.50$, S.D.= 0.00) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.75$, S.D.= 0.41)

ตารางที่ 4.38 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามระดับการศึกษาสามัญ

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	14.79	6	2.46	3.67	0.00
	ภายในกลุ่ม	107.84	174	0.62		
	รวม	122.64	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	13.44	6	2.24	3.21	0.00
	ภายในกลุ่ม	121.13	174	0.69		
	รวม	134.58	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	15.32	6	2.55	4.04	0.00
	ภายในกลุ่ม	109.88	174	0.63		
	รวม	125.21	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	16.5	6	2.75	4.40	0.00
	ภายในกลุ่ม	108.69	174	0.62		
	รวม	125.20	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	14.57	6	2.42	4.12	0.00
	ภายในกลุ่ม	102.57	174	0.58		
	รวม	117.14	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.38 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาสามัญแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาสามัญแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ด้านการจัดทำงบประมาณ ส่วนด้านการอนุมัติงบประมาณด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตามประเมินผล แตกต่างกันอย่างทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.39 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการจัดทำงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ด้านการจัดทำงบประมาณ	ระดับการศึกษา						
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	อนุปริญา/ปวส	ปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	ไม่ได้เรียน
		3.35	3.51	3.50	4.10	3.67	4.26	2.83
ประถมศึกษา	3.35	-	0.15	0.14	0.74	0.32*	0.91*	0.52*
มัธยมศึกษาตอนต้น	3.51		-	0.01	0.58	0.16	0.75*	0.67*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	3.50			-	0.60	0.17	0.76*	0.66
อนุปริญา/ปวส	4.10				-	0.42	0.16	1.26*
ปริญญาตรี	3.67					-	0.59	0.84*
ปริญญาตรีขึ้นไป	4.26						-	1.43*
ไม่ได้เรียน	2.83							-

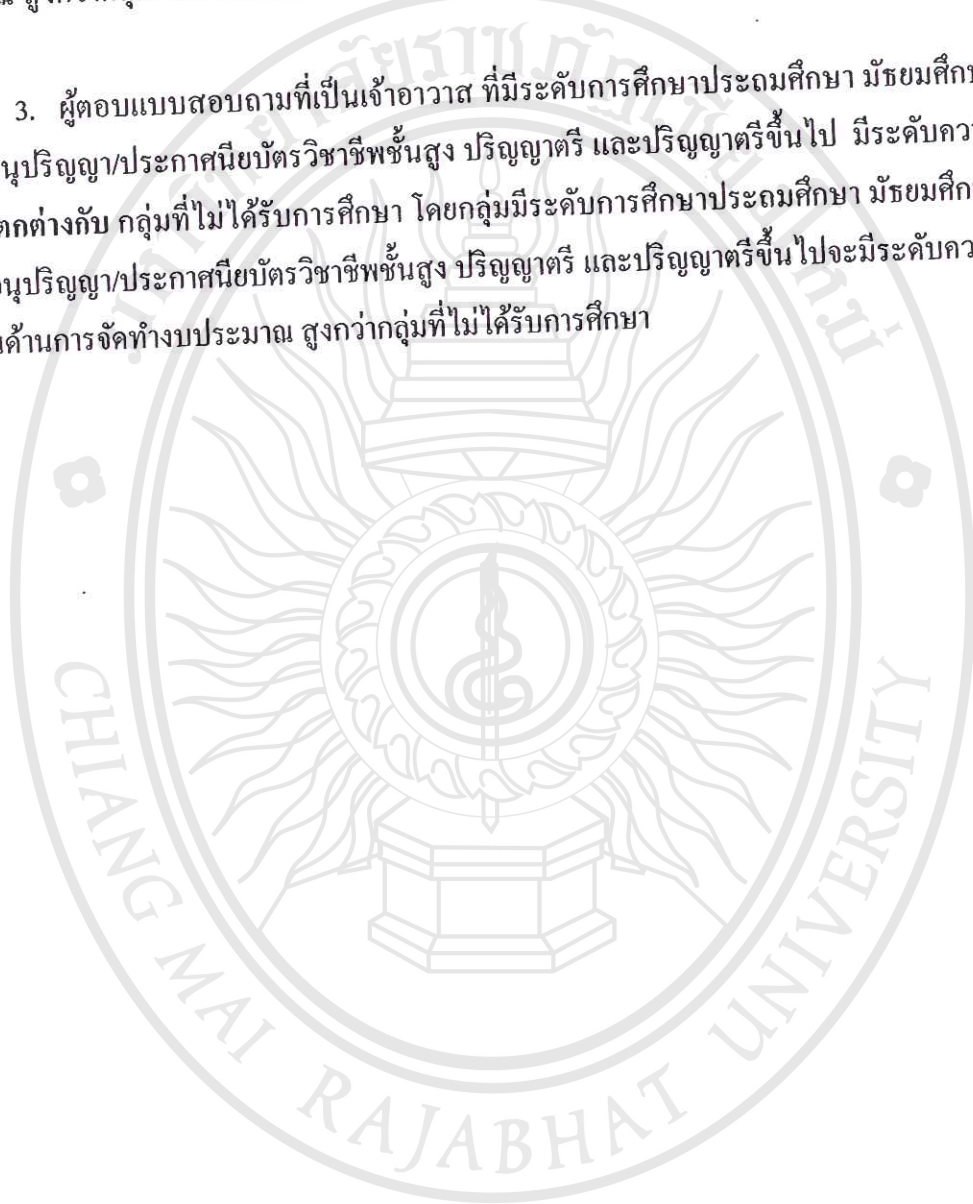
*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.39 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการจัดทำงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา โดยกลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โดยกลุ่มที่มีปริญญาตรี จะมีระดับความคิดเห็นในการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา โดยกลุ่มมีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไปจะมีระดับความคิดเห็นในการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา



ตารางที่ 4.40 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการอนุมัติงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ค่าการอนุมัติงบประมาณ	ระดับการศึกษา						
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	อนุปริญา/ปวส	ปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	ไม่ได้เรียน
		3.43	3.54	3.37	4.00	3.65	4.27	2.85
ประถมศึกษา	3.43	-	0.11	0.05	0.56	0.22	0.84*	0.57*
มัธยมศึกษาตอนต้น	3.54		-	0.16	0.45	0.11	0.73	0.68*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	3.37			-	0.62	0.28	0.90*	0.52*
อนุปริญา/ปวส	4.00				-	0.34	0.27	1.14
ปริญญาตรี	3.65					-	0.61	0.80*
ปริญญาตรีขึ้นไป	4.27						-	1.42*
ไม่ได้เรียน	2.85							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.40 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการอนุมัติงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โดยกลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา



ตารางที่ 4.41 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ด้านการบริหาร งบประมาณ	ระดับการศึกษา						
		ประถมศึกษา	มัธยมศึกษาตอนต้น	มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	อนุปริญา/ปวส	ปริญญาตรี	ปริญญาตรีขึ้นไป	ไม่ได้เรียน
		3.34	3.78	3.48	4.12	3.61	4.20	2.81
ประถมศึกษา	3.34	-	0.43	0.13	0.77	0.27	0.85*	0.52*
มัธยมศึกษาตอนต้น	3.78		-	0.29	0.34	0.16	0.42	0.96*
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช	3.48			-	0.64	0.13	0.72*	0.66*
อนุปริญา/ปวส	4.12				-	0.50	0.08	1.30*
ปริญญาตรี	3.61					-	0.58	0.80*
ปริญญาตรีขึ้นไป	4.20						-	1.38*
ไม่ได้เรียน	2.81							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.41 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการบริหารงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โดยกลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษาโดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็น ในการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา



ตารางที่ 4.42 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	$\bar{X}$ ด้านการติดตาม ประเมินผล งบประมาณ	ระดับการศึกษา						ไม่ได้ เรียน
		ประถม ศึกษา	มัธยม ศึกษา ตอนต้น	มัธยม ศึกษา ตอนปลาย/ ปวช.	อนุ ปริญา/ ปวส	ปริญา ตรี	ปริญา ตรี ขึ้นไป	
		3.37	3.74	3.42	4.50	3.55	4.18	2.75
ประถมศึกษา	3.37	-	0.36	0.05	1.12*	0.17	0.81*	0.62*
มัธยมศึกษา ตอนต้น	3.74		-	0.31	0.75	0.18	0.44	0.99*
มัธยมศึกษา ตอนปลาย/ปวช.	3.42			-	1.07	0.12	0.76*	0.67*
อนุปริญา/ ปวส	4.50				-	0.94	0.31	1.75*
ปริญาตรี	3.55					-	0.63	0.80*
ปริญาตรี ขึ้นไป	4.18						-	1.43*
ไม่ได้เรียน	2.75							-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.42 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษา อนุปริญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา โดยกลุ่มที่มีการศึกษา อนุปริญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ โดยกลุ่มที่มีการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษาโดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษาประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น มัธยมศึกษาตอนปลาย/ประกาศนียบัตรวิชาชีพ อนุปริญญา/ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ปริญญาตรี และปริญญาตรีขึ้นไป จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้รับการศึกษา



ตารางที่ 4.43 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามระดับการศึกษาแผนกธรรม

ประเด็นคำถาม	นักธรรมชั้นตรี (n=16)		นักธรรมชั้นโท (n=42)		นักธรรมชั้นเอก (n=117)		ไม่ได้เรียน (n=6)		รวม (n=181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.31	0.80	3.20	0.72	3.62	0.81	2.33	0.51	3.45	0.82	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	3.27	1.11	3.27	0.80	3.62	0.80	2.33	0.51	3.46	0.86	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.26	0.89	3.15	0.80	3.65	0.77	2.33	0.51	3.45	0.83	มาก
การติดตามประเมินผล	3.34	1.01	3.20	0.83	3.59	0.76	2.33	0.51	3.43	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.30	0.91	3.20	0.76	3.62	0.74	2.33	0.51	3.45	0.80	มาก

จากตารางที่ 4.43 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระดับการศึกษาแผนกธรรม โดยภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.80$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกธรรม นักธรรมชั้นเอก ($\bar{X} = 3.62, S.D. = 0.81$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.33, S.D. = 0.51$)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกธรรม นักธรรมชั้นเอก ($\bar{X} = 3.62, S.D. = 0.80$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.33, S.D. = 0.51$)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกธรรม นักธรรมชั้นเอก ($\bar{X} = 3.65, S.D. = 0.77$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.33, S.D. = 0.51$)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกธรรม นักธรรมชั้นเอก ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.76$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 2.33, S.D. = 0.51$)



ตารางที่ 4.44 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามระดับการศึกษาแผนกธรรม

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	13.90	3	4.63	7.54	0.00
	ภายในกลุ่ม	108.73	177	0.61		
	รวม	122.64	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	12.82	3	4.27	6.21	0.00
	ภายในกลุ่ม	121.75	177	0.68		
	รวม	134.58	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	16.40	3	5.46	8.89	0.00
	ภายในกลุ่ม	108.80	177	0.61		
	รวม	125.21	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	12.50	3	4.16	6.54	0.00
	ภายในกลุ่ม	112.69	177	0.63		
	รวม	125.20	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	13.88	3	4.62	7.93	0.00
	ภายในกลุ่ม	103.26	177	0.58		
	รวม	117.14	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.44 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกธรรมแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม แตกต่างกันเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทั้ง 4 ด้าน มีค่า Sig. น้อยกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกธรรม แตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ด้านการจัดทำงบประมาณส่วนด้านการอนุมัติงบประมาณ ด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตามประเมินผล แตกต่างกันจึงทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 4.45 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการจัดทำงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา แผนกธรรม

ระดับการศึกษา แผนกธรรม	$\bar{X}$ ด้านการ จัดทำ งบประมาณ	ระดับการศึกษาแผนกธรรม			
		นักธรรมชั้นตรี	นักธรรมชั้นโท	นักธรรมชั้นเอก	ไม่ได้เรียน
		3.31	3.20	3.62	2.33
นักธรรมชั้นตรี	3.31	-	0.10	0.31	0.97*
นักธรรมชั้นโท	3.20		-	0.42*	0.87*
นักธรรมชั้นเอก	3.62			-	1.29*
ไม่ได้เรียน	2.33				-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.45 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการจัดทำงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท โดยกลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นเอกจะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้เรียนการศึกษานักธรรม โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการจัดทำงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้เรียนการศึกษานักธรรม

ตารางที่ 4.46 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการอนุมัติงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษา แผนกธรรม

ระดับการศึกษา แผนกธรรม	$\bar{X}$ ด้านการ อนุมัติ งบประมาณ	ระดับการศึกษาแผนกธรรม			
		นักธรรมชั้นตรี	นักธรรมชั้นโท	นักธรรมชั้นเอก	ไม่ได้เรียน
		3.27	3.27	3.62	2.33
นักธรรมชั้นตรี	3.27	-	0.00	0.35	0.93*
นักธรรมชั้นโท	3.27		-	0.35*	0.94*
นักธรรมชั้นเอก	3.62			-	1.29*
ไม่ได้เรียน	2.33				-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.46 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการอนุมัติงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท โดยกลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นเอก จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่ได้เรียนการศึกษานักธรรม โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษา นักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการอนุมัติงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้เรียนการศึกษานักธรรม

ตารางที่ 4.47 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการบริหารงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษาแผนกธรรม

ระดับการศึกษา แผนกธรรม	$\bar{X}$ ด้านการ บริหาร งบประมาณ	ระดับการศึกษาแผนกธรรม			
		นักธรรมชั้นตรี	นักธรรมชั้นโท	นักธรรมชั้นเอก	ไม่ได้เรียน
		3.26	3.15	3.65	2.33
นักธรรมชั้นตรี	3.26	-	0.13	0.24	1.01*
นักธรรมชั้นโท	3.15		-	0.38*	0.87*
นักธรรมชั้นเอก	3.65			-	1.25*
ไม่ได้เรียน	2.33				-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.47 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการบริหารงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท โดยกลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นเอก จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่ไม่มีได้เรียนการศึกษานักธรรม โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษา นักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการบริหารงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่มีได้เรียนการศึกษานักธรรม

ตารางที่ 4.48 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD (Least Significant Difference) ของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ จำแนกตามระดับการศึกษาแผนกธรรม

ระดับการศึกษา แผนกธรรม	$\bar{X}$ ด้านการ ติดตาม ประเมินผล งบประมาณ	ระดับการศึกษาแผนกธรรม			
		นักธรรมชั้นตรี	นักธรรมชั้นโท	นักธรรมชั้นเอก	ไม่ได้เรียน
		3.34	3.20	3.59	2.33
นักธรรมชั้นตรี	3.34	-	0.13	0.24	1.01*
นักธรรมชั้นโท	3.20		-	0.38*	0.87*
นักธรรมชั้นเอก	3.59			-	1.25*
ไม่ได้เรียน	2.33				-

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.48 พบว่าเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีการของ LSD ที่นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เกี่ยวกับระดับความคิดเห็นการบริหารจัดการงบประมาณของวัด ในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ มีคู่ที่แตกต่างกันดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท โดยกลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นเอก จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีการศึกษานักธรรมชั้นโท
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส ที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกับ กลุ่มที่มีไม่ได้เรียนการศึกษานักธรรม โดยกลุ่มที่มีระดับการศึกษานักธรรมชั้นตรี ชั้นโท ชั้นเอก จะมีระดับความคิดเห็นในด้านการติดตามประเมินผลงบประมาณ สูงกว่ากลุ่มที่มีไม่ได้เรียนการศึกษานักธรรม

ตารางที่ 4.49 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามระดับการศึกษาแผนกบาลี

ประเด็นคำถาม	ปรีชญา 1-2 ประโยค (n=14)		ปรีชญา 3 ประโยค (n=0)		ปรีชญา 4 ประโยค (n=1)		ปรีชญา 5 ประโยค (n=3)		ปรีชญา 6 ประโยค (n=0)		ปรีชญา 7 ประโยค (n=0)		ไม่ได้รับ (n=163)		รวม (n=181)		ระดับ ความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.54	0.74	-	-	4.70	-	4.53	0.80	-	-	-	-	3.42	0.81	3.45	0.82	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	3.42	0.70	-	-	4.33	-	4.55	0.76	-	-	-	-	3.44	0.86	3.46	0.86	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.53	0.87	-	-	4.62	-	3.70	0.07	-	-	-	-	3.44	0.83	3.45	0.83	มาก
การติดตามประเมินผล	3.44	0.75	-	-	4.37	-	3.08	0.57	-	-	-	-	3.43	0.84	3.43	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.49	0.74	-	-	4.53	-	3.96	0.27	-	-	-	-	3.43	0.81	3.45	0.80	มาก

จากตารางที่ 4.49 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระดับการศึกษาแผนกบาลีโดย ภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.80$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลี เปรียญ 4 ประโยค ($\bar{X} = 4.70, S.D. = -$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.81$)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลี เปรียญ 4 ประโยค ($\bar{X} = 4.33, S.D. = -$) และต่ำสุด คือกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลี เปรียญ 1-2 ประโยค ($\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.70$)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลี เปรียญ 4 ประโยค ($\bar{X} = 4.62, S.D. = -$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียน ($\bar{X} = 3.44, S.D. = 0.83$)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลี เปรียญ 4 ประโยค ($\bar{X} = 4.37, S.D. = -$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลี เปรียญ 5 ประโยค ($\bar{X} = 3.08, S.D. = 0.57$)

ตารางที่ 4.50 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามระดับการศึกษาแผนกบาลี

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	5.31	3	1.77	2.67	0.04
	ภายในกลุ่ม	117.32	177	0.66		
	รวม	122.64	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	4.38	3	1.46	1.98	0.11
	ภายในกลุ่ม	130.19	177	0.73		
	รวม	134.58	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	1.67	3	0.55	0.80	0.49
	ภายในกลุ่ม	123.53	177	0.69		
	รวม	125.21	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	1.25	3	0.41	0.59	0.61
	ภายในกลุ่ม	123.95	177	0.70		
	รวม	125.20	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2.03	3	0.67	1.04	0.37
	ภายในกลุ่ม	115.11	177	0.65		
	รวม	117.14	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.50 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่า ค่า นัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลีแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม ไม่แตกต่างกันเมื่อ พิจารณารายด้าน พบว่า มี 3 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่า นัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่ระดับการศึกษาแผนกบาลีแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการ งบประมาณของวัดด้านการอนุมัติงบประมาณ ด้านการบริหารงบประมาณและด้านการติดตาม ประเมินผลไม่แตกต่างกันส่วนด้านการจัดทำงบประมาณแตกต่างกัน เนื่องจากที่มีค่า Sig. มากกว่า

ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ กันเนื่องจากภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่า ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระดับการศึกษาแผนกบาลีแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม ไม่แตกต่างกันจึงไม่ต้องทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)



ตารางที่ 4.51 ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด
สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาสจำแนกตามระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส

ประเด็นคำถาม	ระหว่าง 1-5 ปี (n=28)		ระหว่าง 6-10 ปี (n=50)		ระหว่าง 11-15 ปี (n=26)		ระหว่าง 16-20 ปี (n=29)		ระหว่าง 21-25 ปี (n=11)		ระหว่าง 26-30 ปี (n=13)		31 ปีขึ้นไป (n=24)		รวม (n=181)		ระดับความคิดเห็น
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การจัดทำงบประมาณ	3.46	0.79	3.40	0.89	3.34	0.61	3.49	0.76	3.22	0.66	3.23	0.91	3.86	0.94	3.45	0.82	มาก
การอนุมัติงบประมาณ	3.50	0.80	3.43	0.95	3.28	0.60	3.51	0.78	3.30	0.75	3.16	0.98	3.89	0.96	3.46	0.86	มาก
การบริหารงบประมาณ	3.52	0.76	3.37	0.82	3.24	0.59	3.58	0.80	3.23	0.72	3.13	1.01	3.91	0.98	3.45	0.83	มาก
การติดตามประเมินผล	3.48	0.79	3.35	0.86	3.26	0.61	3.64	0.85	3.25	0.79	3.09	0.96	3.76	0.88	3.43	0.83	มาก
รวมทุกด้าน	3.49	0.76	3.38	0.82	3.28	0.58	3.55	0.78	3.25	0.71	3.16	0.95	3.85	0.92	3.45	0.80	มาก

จากตารางที่ 4.51 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างเมื่อ จำแนกตามระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสโดยภาพรวมภาพของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.80$) เมื่อวิเคราะห์เป็นรายด้าน ดังนี้

ด้านการจัดทำงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.86, S.D. = 0.94$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสระหว่าง 21-25 ปี ($\bar{X} = 3.22, S.D. = 0.66$)

ด้านการอนุมัติงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.89, S.D. = 0.96$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสระหว่าง 26-30 ปี ($\bar{X} = 3.16, S.D. = 0.98$)

ด้านการบริหารงบประมาณมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.91, S.D. = 0.98$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสระหว่าง 26-30 ปี ($\bar{X} = 3.13, S.D. = 1.01$)

ด้านการติดตามประเมินผลมีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสูงสุด คือกลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส 31 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 3.76, S.D. = 0.88$) และต่ำสุด คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสระหว่าง 26-30 ปี ($\bar{X} = 3.09, S.D. = 0.96$)

ตารางที่ 4.52 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเจ้าอาวาส จำแนกตามระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาส

ระดับความคิดเห็น		SS	df	MS	F	Sig.
การจัดทำงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	5.79	6	0.96	1.43	0.20
	ภายในกลุ่ม	116.85	174	0.67		
	รวม	122.64	180			
การอนุมัติงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	6.29	6	1.154	1.57	0.15
	ภายในกลุ่ม	127.65	174	0.73		
	รวม	134.58	180			
การบริหารงบประมาณ	ระหว่างกลุ่ม	8.93	6	1.48	2.22	0.04
	ภายในกลุ่ม	116.27	174	0.66		
	รวม	125.21	180			
การติดตามประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	6.76	6	1.14	1.68	0.12
	ภายในกลุ่ม	110.38	174	0.68		
	รวม	117.14	180			
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	6.76	6	1.12	1.77	0.10
	ภายในกลุ่ม	110.38	174	0.63		
	รวม	117.14	180			

*ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากตารางที่ 4.52 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่า คำนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มี 3 ด้าน ที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ แสดงว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัดด้านการจัดทำงบประมาณด้านการอนุมัติงบประมาณ และด้านการติดตามประเมินผลไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการบริหารงบประมาณแตกต่างกัน เนื่องจากที่มีค่า Sig. มากกว่าค่านัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ เนื่องจาก ในภาพรวมพบว่าค่า Sig. มากกว่า คำนัยสำคัญทางสถิติที่ $\alpha = 0.05$ สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่าง ที่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งเจ้าอาวาสแตกต่างกัน มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด

โดยรวม ไม่แตกต่างกันจึงไม่ต้องทดสอบความแตกต่างรายคู่ ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference)

ตอนที่ 5 ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะ

1. สรุปปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะรายได้ของวัดจาก เงินอุดหนุนบูรณะวัดที่ได้รับจากภาครัฐ เงินค่าผาติกรรม เงินบริจาคจากภาคเอกชนมีดังนี้

1.1 ปัญหาเงินอุดหนุนบูรณะวัดจากภาครัฐ

1.1.1 แบบสอบถามไวยาวัจกร ปัญหาเงินอุดหนุนบูรณะวัดจากภาครัฐ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ วัดไม่ได้รับการสนับสนุนงบบูรณะวัดจากภาครัฐเท่าที่ควร เวลาหน่วยงานภาครัฐให้การสนับสนุนเงินก็ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของวัดว่าต้องการใช้ทำอะไร เวลาให้มีการให้เงินสนับสนุนควรมีการประชาสัมพันธ์แจ้งให้วัดทราบ

1.1.2 แบบสอบถามเจ้าอาวาส ปัญหาเงินอุดหนุนบูรณะวัดจากภาครัฐ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 22 รูป คิดเป็นร้อยละ 12 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ วัดไม่ได้รับการสนับสนุนงบบูรณะวัดจากภาครัฐอย่างจริงจัง การที่ภาครัฐจัดสรรเงินอุดหนุนบูรณะวัดควรจัดสรรให้ตามความเหมาะสมและตามสภาพความต้องการเงินอุดหนุนจริง ภาครัฐควรให้เงินอุดหนุนวัดมากขึ้นเพราะในปัจจุบันที่ให้อยู่คงน้อยไม่เพียงพอต่อความต้องการ รวมถึงงบประมาณที่ให้นั้นยังไม่ทั่วถึงวัดที่อยู่ห่างไกล

1.2 ปัญหาเงินค่าผาติกรรม ไม่มีผู้ตอบแบบสอบถาม

1.3 ปัญหาเงินบริจาคภาคเอกชน

1.3.1 แบบสอบถามไวยาวัจกร ปัญหาเงินบริจาคภาคเอกชน ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ ปัจจุบันวัดมีผู้เข้ามาทำบุญน้อยลง ทำให้มีเงินบริจคน้อยลงตามไปด้วย โดยเฉพาะเศรษฐกิจในสถานการณ์ปัจจุบันทำให้วัดมีผลกระทบเป็นอย่างมาก เงินบริจาคในแต่ละวัดต่างกัน วัดที่อยู่ในเมืองวัดขนาดใหญ่จะมีพุทธศาสนิกชนเข้าวัดมากกว่าวัดขนาดเล็กและอยู่ห่างไกลทำให้มีผลต่อการบริจาคเงิน

1.3.2 แบบสอบถามเจ้าอาวาส ปัญหาเงินบริจาคภาคเอกชน ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 67 รูป คิดเป็นร้อยละ 37 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ เนื่องจากสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันไม่ดีทำให้คนเข้ามาทำบุญน้อยลง วัดที่มีขนาดเล็กและอยู่ห่างไกล จะไม่ค่อยมีคนมาทำบุญเท่าที่ควร

2. สรุปปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารจัดการงบประมาณของวัด

2.1 ปัญหากระบวนการจัดทำงบประมาณ

2.1.1 แบบสอบถามไวยาวัจกร ปัญหากระบวนการจัดทำงบประมาณ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ กระบวนการจัดทำงบประมาณ ขาดความเข้าใจในกระบวนการจัดทำงบประมาณ ควรมีคณะกรรมการร่วมปรึกษา หรือในการจัดทำงบประมาณ คณะกรรมการในการจัดทำงบประมาณ ควรให้ชุมชนมีส่วนร่วม และการจัดทำงบประมาณส่วนใหญ่อยู่ที่เจ้าอาวาสเป็นผู้จัดทำ

2.1.2 แบบสอบถามเจ้าอาวาส ปัญหากระบวนการจัดทำงบประมาณ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 32 รูป คิดเป็นร้อยละ 18 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ ผู้นำหมู่บ้านเข้ามามีอำนาจในการจัดทำงบประมาณของวัดมาก งบประมาณวัดมีน้อย จึงทำให้ระยะเวลาจัดทำงบประมาณแจกจ่ายให้วัดต่างๆ เพื่อจะเป็นแนวทางปฏิบัติเหมือนกัน ความมีการจัดอบรมให้ความรู้ และในการจัดทำงบประมาณต้องมีการคณะกรรมการและชุมชนมีส่วนร่วมทุกครั้ง

2.2 ปัญหากระบวนการอนุมัติงบประมาณ

2.2.1 แบบสอบถามไวยาวัจกร ปัญหากระบวนการอนุมัติงบประมาณ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ ไม่ได้รับการสนับสนุนความรู้จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการให้คำปรึกษาและเสนอแนะ เจ้าอาวาสเป็นอนุมัติงบประมาณ และควรมีการประชุมปรึกษาหารือกับทุกฝ่ายในชุมชน

2.2.2 แบบสอบถามเจ้าอาวาส ปัญหากระบวนการอนุมัติงบประมาณ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 28 รูป คิดเป็นร้อยละ 15 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ ผู้นำหมู่บ้านเข้ามามีอำนาจในการอนุมัติงบประมาณ เจ้าอาวาสในฐานะที่เป็นผู้ดูแลรับผิดชอบภายในวัดควรเป็นผู้ตัดสินใจในการอนุมัติ แต่ในบางวัดคณะกรรมการวัดมีบทบาทมากกว่าเจ้าอาวาสโดยเฉพาะวัดที่มีผลประโยชน์มาก และวัดควรต้องปรึกษาหารือทุกฝ่ายในชุมชนก่อนมีการอนุมัติงบประมาณเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาระหว่างวัดกับชุมชน

2.3 ปัญหากระบวนการบริหารงบประมาณ

2.3.1 แบบสอบถามโยยวจักร ปัญหากระบวนการบริหารงบประมาณ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ การบริหารงบประมานนั้นควรจัดทำในรูปของคณะกรรมการมีเจ้าอาวาสเป็นประธาน วัดมีรายได้น้อยไม่มากพอวัดจึงต้องบริหารงบประมาณอย่างจำกัด และอาจจะดำเนินการไม่เสร็จตามที่ตั้งเป้าหมายไว้ เพราะจะต้องรอเงินทำบุญในปีถัดไป

2.3.2 แบบสอบถามเจ้าอาวาส ปัญหากระบวนการบริหารงบประมาณ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 19 รูป คิดเป็นร้อยละ 15 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ ผู้นำหมู่บ้านเข้ามามีอำนาจในการบริหารงบประมาณมากเกินไป ควรมีการกำหนดโครงสร้าง ระเบียบและข้อบังคับการบริหารงบประมาณให้ชัดเจน และวัดควรมีการตั้งคณะกรรมการ เช่น โครงการก่อสร้างศาสนสถานภายในวัด ควรมีคณะกรรมการอย่างน้อย 1 ชุด เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการบริหารงบประมาณ

2.4 ปัญหากระบวนการติดตามประเมินผลงบประมาณ

2.4.1 แบบสอบถามโยยวจักร ปัญหากระบวนการติดตามประเมินผลงบประมาณ ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้ วัดควรจัดทำในรูปของคณะกรรมการ โดยมีเจ้าอาวาส ผู้นำท้องถิ่น และประชาชนร่วมกันติดตามประเมินผลการใช้งบประมาณ

2.4.2 แบบสอบถามเจ้าอาวาส ปัญหากระบวนการติดตามประเมินผลงบประมาณ
ในข้อนี้มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 9 รูป คิดเป็นร้อยละ 5 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุป
ปัญหาได้ดังนี้ การติดตามประเมินผลงบประมาณควรจัดทำในรูปแบบคณะกรรมการ

3. ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะ

3.1 แบบสอบถามไวยาวัจกร ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะอื่นๆ ในข้อนี้มีผู้ตอบ
แบบสอบถามจำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 26 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้
อยากให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาดูแล ให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดทำงบประมาณเพื่อให้เกิด
ประสิทธิภาพมากขึ้น ควรมีการส่งเสริมให้ประชาชนมาทำบุญกับวัดที่อยู่ห่างไกล ในบางวัดที่มี
การแต่งตั้งคณะกรรมการวัดนั้นความเป็นจริงคณะกรรมการวัดไม่มีความจริงจังในการเข้ามา
ช่วยเหลือวัดอย่างเต็มที่ วัดควรมีส่วนร่วมกับชุมชนให้มาก เพราะวัดกับชุมชนต้องพึ่งพาอาศัยกัน

3.2 แบบสอบถามเจ้าอาวาส ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะอื่นๆ ในข้อนี้มีผู้ตอบ
แบบสอบถามจำนวน 51 รูป คิดเป็นร้อยละ 28 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด โดยสรุปปัญหาได้ดังนี้
อยากให้หน่วยงานภาครัฐสนับสนุนกิจกรรมของวัดในงานเทศกาลต่างๆ ทางพระพุทธศาสนา
สำนักงานพระพุทธศาสนาจังหวัดควรมีการจัดอบรมเจ้าอาวาสและไวยาวัจกร ในเรื่องการทำ
งบประมาณของวัด รวมถึงให้ความรู้ในเรื่องอื่น ที่มีประโยชน์อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง หน่วยงานที่
เกี่ยวข้องในการดูแลวัดควรให้ความสำคัญกับวัดที่อยู่ห่างไกลให้มากขึ้น ควรมีการประชาสัมพันธ์
ให้พุทธศาสนิกชนหันมาทำบุญให้มากขึ้น โดยเฉพาะวัดที่ยังขาดปัจจัยในด้านต่างๆ